



Toto rozhodnutie nadobudlo
 právoplatnosť dňa 04.04.2016
 vykonateľné dňa 04.04.2016
 Okresný súd Pezinok
 v Pezinku dňa 24.05.2016

11. j/rok

[Signature]



1. + 11. j/rok

Toto rozhodnutie nadobudlo
 právoplatnosť dňa 20.04.2016
 vykonateľné dňa 20.04.2016
 Okresný súd Pezinok
 v Pezinku dňa 24.05.2016

[Signature]

33C/159/2014-83
 1714209755



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok, so sídlom v Pezinku, v konaní pred sudcom JUDr. Tomášom Michálkom v právnej veci **navrhovateľ'a: Jozef Veverka,**
 proti **odporcovi: Obec Častá, Hlavná 168, 900 89 Častá, o vykonanie exhumácie a verejné ospravedlnenie písomnou formou v obecnom rozhlase, takto**

r o z h o d o l

Súd návrh **zamieta.**

Súd **nepripúšťa** rozšírenie návrhu o priznanie nemajetkovej ujmy vo výške 33 000€.

Odporcovi právo na náhradu trov konania **nepriznáva.**

O d ô v o d n e n i e

Navrhovateľ sa návrhom doručeným na súd dňa 4.11.2014 v znení jeho doplnenia podaním zo dňa 12.3.2015 domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť na vlastné náklady vykonať exhumáciu telesných pozostatkov pani Ruženy Trajdovej uloženej do hrobového miesta č. A/198, v ktorom sú pochovaní starí rodičia navrhovateľ'a, ktoré majú prenajaté a zaplatené do roku 2018 rodina Veverková. Zároveň žiadal, aby súd uložil odporcom upraviť hrobové miesto do pôvodného stavu aké bolo pred pochovaním pani Ruženy Trajdovej a zároveň žiadal, aby súd uložil odporcovi verejne sa ospravedlniť rodine navrhovateľ'a písomnou formou a vyhlásením v obecnom rozhlase v tomto znení: Obec Častá sa ospravedľňuje pánovi Jozefovi Veverkovi, bytom Šancova 21, Pezinok a celej rodine Veverkových za uloženie telesných pozostatkov zomrelej pani Ruženy Trajdovej do hrobového miesta starých rodičov Veverkových na cintoríne v Častej. Rodina Veverková mala za hrob starých rodičov Františka a Viktórie Veverkových zaplatené v roku 2009 na 10 rokov.

Nedostatočným plnením si povinnosti matrikárky na Obecnom úrade v Častej, obec, viedla hrob ako voľný. Obec Častá porušením zákona o pohrebníctve podľa § 21 ods. 3 a nájomnej zmluve a § 22 ods. 3 písm. c, ods. 8, výpoveď nájomnej zmluvy zákona 131/2010 Z.z., dovolila, aby bola do hrobového miesta starých rodičov Veverkových pochovaná pani Ružena Trajdová. Na základe týchto skutočností je uzavretá nájomná zmluva na hrobové miesto č. A/198 s rodinou Trajdových neplatná, nakoľko za hrobové miesto má rodina Veverková zaplatené do roku 2018. Obec Častá priznáva, že je zodpovedná za túto hrubú chybu, ospravedlňuje sa za nepríjemnosť, ktorú celej rodine spôsobila, tým, že rodina Veverková si nemohla dôstojne uctiť pamiatku zosnulých starých rodičov na ich hrobe, nakoľko si ho rodina Trajdových upravila.

Navrhovateľ v návrhu poukazoval na to, že žiada o vykonanie exhumácie telesných pozostatkov pani Trajdovej z hrobového miesta č. A/198 nakoľko sa jedná o celkom cudziu osobu, ktorá nie je rodinou navrhovateľa, pričom hrobové miesto č. A/198 bolo pridelené rodine Veverkovej, ktorá pravidelne platila poplatky za uvedené hrobové miesto od roku 1963 a sú tam pochovaní starí rodičia navrhovateľa. V decembri 2008 sa skončila doba zaplatenia za hrobové miesto, v januári 2009 odporca vyzval navrhovateľa na zaplatenie prenájmu hrobového miesta a dňa 27.3.2009 navrhovateľ zaplatil za prenájom hrobu platbu, ktorá trvala do roku 2018. Z dôvodu, že u odporcu sa konala výmena pracovníčok na Obecnom úrade, tak zaplatená čiastka sa nezaevidovala u odporcu ako uhradená a obec časom hrob zaevidovala ako voľný. Ďalej poukázal na to, že obec Častá neupozornila rodinu Veverkových, že podľa ich evidencie nemá zaplatené za hrobové miesto, aj keď jej zo zákona o pohrebníctve takáto povinnosť vyplýva. Svojím konaním zabránili rodine Veverkových zapáliť sviečky a položiť kvety pri príležitosti 51. výročia úmrtia smrti Františka Veverku a dôstojne si uctiť pamiatku starých rodičov na sviatok pamiatky zosnulých 2.11. nakoľko hrobové miesto si už rodina Trajdových upravila podľa svojich potrieb a predstáv.

Odporca vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 12.5.2015 uviedol: V roku 1963 zomrel František Veverka, ktorý bol pochovaný do hrobu č. 1/246. V roku 1964 zomrela Františka Setnická, ktorá bola pochovaná do hrobu č. 1/245 a v roku 1977 zomrela Viktória Veverková, ktorá bola pochovaná do hrobu č. 1/246. Odporca poukázal na stanovisko Karola Mára, ktorý sa zaoberal rekonštrukciou, výstavbou a údržbou cintorínov so sídlom Hanulova 1, Bratislava, ktorý listom zo dňa 19.7.1993 obecnému úradu Častá oznámil informáciu o voľných hrobových miestach, pričom určil, že pôvodný hrob č. 1/246 je voľným hrobovým miestom, nakoľko bol neudržiavaný a určený na dopochovanie. V roku 2000 zomrel Stanislav Kyrinovič, manžel Ireny Kyrinovičovej, ktorá bola vnučkou pani Františky Setnickej pochovanej do hrobu č. 1/246, ktorý bol upravený na dvojhrob. Týmto spôsobom došlo k situácii, kedy zabrala rodina Kyrinovičových neudržiavané hrobové miesto č. 1/246, ktoré pôvodne patrilo rodine Veverkových podľa dostupnej evidencie obce Častá. Podľa pôvodnej papierovej evidencie hrobových miest na Obecnom úrade Častá vyplýva, že pôvodný hrob č. 1/246 rodiny Veverkových sa nachádzal medzi hrobmi rodiny Setnickej (č. 1/245) a rodiny Užovičovej (č. 1/247). Pričom už v roku 1993 bol tento hrob rodiny Veverkovej považovaný za neexistujúci a v roku 2000 došlo k jeho zabratiu rodinou Kyrinovičových.

Dňa 14.1.2009 nedopatrením vyzvala bývalá zamestnankyňa Obecného úradu Častá pani Mária Grajciarová pani Jozefinu Veverkovú, trvale bytom Na vříšku 418, Častá o zaplatenie poplatku za prenájom hrobového miesta č. 1/246, nakoľko dňa 31.12.2008 sa skončila desať ročná doba prenájmu tohto hrobového miesta. Dňa 27.3.2009 zaplatil za hrobové miesto na účet obce Častá Jozef Veverka sumu 33,19€. Administratívne bola na Obecnom úrade Častá suma 33,19€ zapísaná v pôvodnom programe k hrobu č. 1/246. Za

uvedené pochybenie a respektívne administratívne nedorozumenie sa zamestnankyňa Obecného úradu rodine Veverkovej ospravedlnila a to listom zo dňa 12.9.2014. V polovici roku 2009 zamestnankyňa Obecného úradu Častá pani Mária Hornáčková realizovala vopred prevod pôvodnej papierovej evidencie hrobových miest do nového elektronického systému hrobových miest v programe HROBY. V pôvodnom systéme pani Hornáčková upravovala čísla hrobových miest podľa nových pravidiel číslovania, nakoľko došlo k prečíslovaniu hrobových miest. Pôvodné hrobové miesto č. 1/246 (rodina Veverkových) sa nedalo previesť z papierovej podoby do nového elektronického systému HROBY, nakoľko v novom systéme už toto miesto neexistovalo, nakoľko ho zabrala rodina Kyrinovičových, ktorá si z tohto pôvodného hrobového miesta rodiny Veverkových po uplynutí tlecej doby upravila dvojhrob, t.j. z pôvodných dvoch hrobových miest č. 1/245 a č. 1/246 vznikol jeden dvojhrob v novom systéme HROBY označený ako č. A/197.

Dňa 7.7.2014 bolo pridelené voľné hrobové miesto č. A/198 (ktoré nebolo v žiadnom prípade totožné s pôvodným hrobovým miestom rodiny Veverkovej č. 1/246) Jaromírovi Trajdrovi, trvale bytom Spinová 33, Modra, ktorý tam dňa 9.7.2014 pochoval svoju manželku Ruženu Trajdrovú, pôvodnú obyvateľku obce Častá. S Jaromírom Trajdom bola uzatvorená aj riadna nájomná zmluva na prenájom voľného hrobového miesta pod č. A/198. Pán Marek Polčic (pohrebníctvo Dubová), ktorý pochovával do voľného hrobového miesta č. A/198 pani Trajdrovú sa vyjadril pre rodinu Trajdrovú, že ľudské zostatky sa v hrobe č. A/198 nikdy nenachádzali. Na základe uvedených dôvodov odporca žiadal návrh zamietnuť ako nedôvodný.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, vypočul svedkyňu Máriu Hornáčkovú, oboznámil sa s mapou cintorína Častá a starou mapou cintorína Častá, vrátením poplatku za hrobové miesto Jozefine Veverkovej vo výške 34,59€ dňa 7.5.2015, čestným vyhlásením Ireny Kyrinovičovej zo dňa 13.1.2016, výpisom z knihy úmrtí Františka Veverku a Viktórie Veverkovej, fotografiami z č.l. 70, 71, 72 a 73, zmluvou č. 63/2012 medzi obcou Častá a Irenou Kyrinovičovou ako i so zmluvou zo dňa 7.7.2014 uzavretou medzi obcou Častou a pánom Trajdom. Po vypočutí navrhovateľa, svedkyne ako aj oboznámením sa s listinnými dôkazmi účastníci zhodne uviedli, že nemajú ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania.

Navrhovateľ v jeho výpovedi uviedol, že jeho starý otec František Veverka zomrel v roku 1963 a jeho stará mama Viktória Veverková zomrela v roku 1977. Obaja boli pochovaní v jednom hrobovom mieste, ktoré malo vtedy označenie č. 246. Pohreb starého otca vybavovala stará mama, nakoľko otec zomrel skôr. Uviedol, že v tejto súvislosti nemá zmluvu o tomto hrobovom mieste. Keď zomrela stará mama v roku 1977 tak pohreb vybavoval jeho otec Jozef Veverka, ktorý toho času tiež už nežije. Ďalej uviedol, že nedisponuje žiadnymi nájomnými zmluvami na uvedené hrobové miesta. Náklady na uvedené hrobové miesta znášala jeho matka Jozefína Veverková, ktorá do dnešného dňa žije.

Svedkyňa Mária Hornáčková vo svojej výpovedi uviedla, že pracuje na Obecnom úrade v Častej ako matrikárka od januára 2009. Úlohou matrikárky bolo okrem iného sledovať platenie hrobových miest a pokiaľ zomrie niekto, tak rodinný príslušník príde za matrikárom a matrikár na základe plánu cintorínu ponúkne hrobové miesto, ktoré je voľné. Uviedla, že existuje plán hrobových miest na obci, pričom v roku 2009 bolo robené prečíslovanie tohto plánu hrobových miest. Svedkyňa potvrdila skutočnosť, že už predchádzajúca matrikárka Mária Grajciarová vyzvala v decembri 2008 rodinu Veverkových, konkrétne pani Jozefínu Veverkovú, aby zaplatila za hrobové miesto za rok 2009 až 2018.

Potvrdila aj skutočnosť, že v tejto súvislosti išla úhrada od pána Veverku na sumu 33,19€, pričom ona túto platbu poukázala na hrobové miesto č. 1/246, kde bol pôvodne v roku 1963 pochovaný pán Veverka a v roku 1977 pani Veverková. Nevedela však, že v tom čase, keď túto úhradu na toto hrobové miesto poukázala, tak toto hrobové miesto už neexistovalo, nakoľko zaniklo. Svedkyňa v tejto súvislosti to odôvodnila tým, že hrob Kyrinovičových č. 1/247 bol vedľa hrobu Veverkových, ktorý mal označenie č. 1/246 a z druhej strany vedľa bolo hrobové miesto Užovičových č. 1/245. V tejto súvislosti poukázala na plán cintorína s pôvodnými hrobovými číslami, pričom túto skutočnosť konfrontovala s fotografickou dokumentáciou, keď poukázala na to, že hrob Veverkových sa nachádzal medzi hrobmi Kyrinovičových a Užovičových. Pričom v súčasnosti medzi týmito hrobmi nie je žiadne voľné miesto a preto nemohlo byť ani toto hrobové miesto transformované na nové číslo. V tejto súvislosti poukázala na to, že pôvodné hrobové miesto č. 1/246 zaniklo tak, že došlo k rozšíreniu hrobu pani Setnickej, keď tam bol pochovaný pán Kyrinovič, keď bola zabratá aj tá časť, kde pôvodne bola pochovaná pani Veverková s pánom Veverkom. Vedľa hrobu rodiny Kyrinovičovej sa nachádza v súčasnosti hrob pani Trajdovej pod č. 198. Toto číslo bolo pridelené pani Trajdovej za hrobové miesto v júli 2014, pričom toto miesto bolo evidované ako voľné. Toto miesto sa nachádza na ľavo od hrobu Kyrinovičovcov, pričom Užovičovci sa nachádzajú na pravo od hrobu Kyrinovičovcov s miestom č. 196. Svedkyňa na otázku právneho zástupcu odporcu sa vyjadrila, že hrob, ktorý bol pôvodne označený pod č. 246 v starom pláne, tak tento v roku 2009 už neexistoval a hrobové miesto č. 198 bolo neupravený hrob. Toto zistila v roku 2014.

Podľa § 21 ods. 1 vyhlášky č. 47/1966 Zb. správa pohrebniectva je povinná prepožičať miesto pre hrob na tleciu dobu (§ 22) a miesto pre popolnicu na dobu 10 rokov od prvého uloženia. Ak to pomery na pohrebisku umožňujú, je správa pohrebiska povinná prepožičať miesto ešte na ďalšiu dobu; v opačnom prípade musí o tom v čas upozorniť toho, komu bolo doteraz bolo miesto prepožičané.

Podľa § 21 ods. 2 citovanej vyhlášky, po uplynutí doby na ktorej bolo miesto prepožičané naloží sa s ostatkami, popolnicami a s náhrobkami obdobne ako pri zrušení pohrebiska (§ 24).

Podľa § 21 ods. 3 citovanej vyhlášky, hroby a popolnice, ktoré majú kultúrny význam nesmú sa s výnimkou prípadov, ktorý je pohrebisko zrušené, odstrániť, ani po uplynutí doby, na ktorú bolo miesto prepožičané.

Podľa § 22 citovanej vyhlášky, telo mŕtveho musí byť uložené v zemi po dobu, ktorú určí okresný hygienik so zreteľom na zloženie pôdy (tlecia doba); táto doba nesmie byť kratšia ako 10 rokov.

Podľa § 2 písm. a, f zákona č. 131/2010 Z.z. exhumácia je vyňatie ľudských ostatkov z miesta, kde boli pochované.

Podľa § 19 ods. 7 zákona č. 131/2010 Z.z. ľudské pozostatky je možné exhumovať:

- a) príkaz sudcu alebo prokurátora,
- b) žiadosť obstarávateľa pohrebu alebo blízkej osoby, ak obstarávateľ pohrebu už nežije, alebo na žiadosť obce, ak bola obstarávateľom pohrebu.

Podľa § 19 ods. 8 citovaného zákona, žiadosť o exhumáciu podľa ods. 7 žiadateľ podáva prevádzkovateľovi pohrebiska, na ktorom sú ľudské ostatky uložené, a musí obsahovať:

- a) vyjadrenie Regionálneho úradu verejného zdravotníctva, ak ide o ľudské ostatky pred uplynutím tlecej doby,
- b) list o prehliadke mŕtveho a štatistické hlásenie o úmrtí,
- c) nájomná zmluvu vydanú prevádzkovateľom pohrebiska, ak budú ľudské ostatky uložené na inom pohrebisku,
- d) identifikačné údaje prevádzkovateľa pohrebnej služby, ktorý ľudské ostatky prevezie.

Podľa § 19 ods. 9 citovaného zákona, ak prevádzkovateľ pohrebiska žiadosť podľa ods. 8 nevyhoví, rozhodne o nej súd.

Podľa § 11 Občianskeho zákona, fyzická osoba má právo na ochranu svojej osobnosti, najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia, svojho mena a prejavov osobnej povahy.

Podľa § 13 ods. 1 Občianskeho zákona, fyzická osoba má právo najmä sa domáhať, aby sa upustilo od neoprávnených zásahov do práva na ochranu jej osobnosti, aby sa odstránili následky týchto zásahov a aby jej bolo dané primerané zadosťučinenie.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že v hrobovom mieste č. A/198, v ktorom je pochovaná Ružena Trajdová bolo prenajaté na základe nájomnej zmluvy zo dňa 7.7.2014. Do tohto hrobového miesta bola i Ružena Trajdová v roku 2014 pochovaná. Navrhovateľ svojim návrhom v prvom rade žiadal o exhumáciu telesných pozostatkov pani Ruženy Trajdovej, keď poukazoval na to, že táto bola pochovaná do hrobového miesta, kde pôvodne v roku 1963 bol pochovaný jeho starý otec František Veverka a v roku 1977 jeho stará matka Viktória Veverková. V tejto súvislosti súd v prvom rade konštatuje, že mŕtve ľudské telo ako i telesné ostatky nie sú vecou v právnom slova zmysle, ktorá by mohla byť predmetom majetkových, občiansko právnych vzťahov. Podmienky použitia, nakladania s telom, resp. nakladania s jeho ostatkami upravujú osobitné predpisy. V súčasnosti sa jedná o zákon č. 131/2010 o pohrebníctve Z.z.

Uvedený zákon v ustanovení § 19 upravuje podmienky a možnosti exhumácie ľudských ostatkov, pričom v zmysle citovaného ustanovenia aktívne legitimovaným na podanie takejto žiadosti je sudca alebo prokurátor v trestnom konaní, alebo obstarávateľ pohrebu, osoba blízka, ak obstarávateľ pohrebu už nežije, alebo obec v prípade, že bola obstarávateľom pohrebu.

Pokiaľ sa teda má jednať o exhumáciu pozostatkov pani Trajdovej, exhumáciu ktorých žiada navrhovateľ, tak aktívne legitimovaným na podanie takejto žiadosti má iba sudca a prokurátor v trestnom konaní, obstarávateľ pohrebu pani Trajdovej, prípadne obec, ak bola obstarávateľom pohrebu. Navrhovateľ nie je aktívne legitimovaný na podanie takejto žiadosti a preto súd jeho návrh o exhumáciu zamietol.

Ďalej navrhovateľ v konaní žiadal o vydanie ospravedlnenia zo strany obce v tom zmysle, že obec sa má ospravedlniť rodine Veverkovej za uloženie telesných pozostatkov zomrelej pani Ruženy Trajdovej do hrobového miesta starých rodičov Veverkových na cintoríne v Častej. Navrhovateľ v konaní vypovedal v tom smere, že pohreb jeho starých

rodičov pána Františka Veverku zabezpečovala jeho vtedy žijúca manželka Viktória Veverková a po jej smrti pohreb Viktórie Veverkovej zabezpečoval jej otec, ktorý v súčasnosti už nežije. Z toho súd vyvodil záver, že navrhovateľ nebol obstarávateľom pohrebu svojich starých rodičov a teda nezabezpečoval pre nich ani hrobové miesto. Súd v tejto súvislosti vyzval navrhovateľa, aby založil doklady oprávňujúceho užívateľ hrobové miesto, kde boli pochovaní pán František Veverka a Viktória Veverková ku dňu podania návrhu, teda ku dňu 4.11.2014. Navrhovateľ v tejto súvislosti žiadne doklady nezaložil, poukazoval iba na to, že jeho matka pani Veverková bola vyzvaná na úhradu poplatku za hrobové miesto, kde boli pochovaní jeho starí rodičia a to v roku 2009, pričom túto úhradu zaplatil on.

Z vykonaného dokazovania a to najmä s oboznámením sa s pôvodným plánom hrobových miest ako aj výsluchom svedkov mal súd za preukázané, že hrobové miesto č. 246, kde boli pochovaní starí rodičia navrhovateľa sa nachádzalo medzi hrobmi č. 245, kde bola pochovaná v roku 1964 pani Setnická a v roku 2000 pán Kyrinovič a hrobom č. 247, kde bola pochovaná v roku 1963 pani Mária Užovičová. Ako vyplýva zo založenej dokumentácie ku dňu podania návrhu, tak medzi hrobom pána Kyrinoviča a hrobom pána Užoviča neexistuje žiadny priestor, kde by mali byť pochovaní starí rodičia navrhovateľa. Z uvedeného mal súd za to, že navrhovateľ nepreukázal, že pani Trajdová bola pochovaná do hrobového miesta, kde pôvodne boli pochovaní jeho starí rodičia, nakoľko ako vyplýva z pripojenej dokumentácie, pani Trajdová bola pochovaná do hrobového miesta, ktoré sa nachádza naľavo od hrobu pána Kyrinoviča, pričom pôvodné hrobové miesto starých rodičov navrhovateľa bolo napravo od hrobu pána Kyrinoviča. V tejto súvislosti súd v rámci hodnotenia dôkazov sa priklonil k záveru, že hrobové miesto č. 246 zaniklo v roku 2000 rozšírením hrobu pani Setnickej, keď bol doň pochovaný pán Kyrinovič. Z uvedeného dôvodu súd zamietol i návrh na vydanie ospravedlnenia. Skutočnosť, že pani Veverková v roku 2009 bola síce vyzvaná na zaplatenie za hrobové miesto č. 246, ale následne bolo zistené v súvislosti s digitalizáciou cintorína, že uvedené hrobové miesto neexistuje a že v danom prípade sa jednalo o omyl. Z tohto dôvodu bol poplatok, ktorý medzičasom bol navrhovateľom zaplatený i vrátený. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že za túto skutočnosť sa odporca navrhovateľovi ospravedlnil listom zo dňa 4.8.2014. V tejto súvislosti súd prihliadol i na stanovisko Karola Mára, ktorý pre Obecny úrad v Častej vypracovával vysvetlivku k praktickému využitiu hrobových miest, pričom v jeho podaní sa konštatuje, že hrobové miesto pod č. 246 je voľným hrobovým miestom. V konaní teda súd nemal za preukázané, že obec Častá umožnila, aby pozostatky pani Trajdovej boli pochované do hrobového miesta, užívať ktoré v roku 2014 mal oprávnenie navrhovateľ. Od smrti a pochovaniu pani Kristíny Veverkovej v roku 1977 do roku 2014 uplynula tlecia doba v zmysle § 22 vyhlášky č. 47/1966 Zb. Pričom v zmysle § 21 ods. 1 vyhlášky č. 47/1966 Zb. účinnej v čase pochovania pani Veverkovej správa pohrebiska bola povinná prepožičať miesto na hrob na tleciu dobu. Tlecia doba je spravidla 10 rokov, pričom na dlhšiu dobu ako tleciu dobu je v zmysle § 21 ods. 1 vyhlášky č. 47/1966 Zb. povinnosť prepožičať miesto na pohrebisku iba ak tak pomery na pohrebisku umožňujú.

Vzhľadom na uvedené súd nemal za preukázané protiprávne konanie odporcu vo vzťahu k navrhovateľovi, ktoré by zakladalo právo navrhovateľa na ochranu osobnosti, hoc súd má za to, že právo na pietu je súčasťou práva na súkromie. Predpokladom uplatnenia práva na ochranu osobnosti je existencia protiprávnosti konania zo strany subjektu vo vzťahu ku ktorému sa právo na ochranu osobnosti uplatňuje.

Navrhovateľ písomným podaním doručil na súd dňa 14.1.2016 požiadal o rozšírenie podaného návrhu o priznanie nemajetkovej ujmy vo výške 33 000€. Súd v zmysle ustanovenia § 95 ods. 2 O.s.p. nepripustil zmenu návrhu, nakoľko výsledky doterajšieho konania nemohli byť podkladom pre konanie o zmenenom návrhu.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1, veta 1. O.s.p. Tieto však odporcovi napriek jeho úspechu v spore nepriznal, nakoľko odporca si náhradu trov konania neuplatnil.

Poučenie: Proti rozhodnutiu o nepripustení rozšírenia návrhu o náhradu nemajetkovej ujmy odvolanie nie je prípustné.

Vo zvyšku je proti výroku o zamietnutí návrhu ako i proti výroku o nepriznaní náhrady trov konania prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Pezinok na Krajský súd v Bratislave.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 205 O.s.p.

V Pezinku dňa 16.02.2016

Za správnosť vyhotovenia:
Július Belan



JUDr. Tomáš Michálek
sudca

