

# O B E C Č A S T Á

SPOLOČNÝ OBECNÝ ÚRAD  
Dukelská 38 , 900 01 MODRA

NAŠA ZNAČKA  
SOÚ-21598/2015-2075-ZŠu

MODRA  
25.1.2017

## V E R E J N Á V Y H L Á Š K A

### R O Z H O D N U T I E

Navrhovateľ : **Mgr. Daniela Heldová**

bytom : **Červený Kameň 6, 900 89 Častá**

požiadala dňa: 23.10.2015 o vydanie dodatočného stavebného povolenia v spojenom konaní na vydanie kolaudačného rozhodnutia na stavbu :

**SO 01 rozšírenie prístrešku na sedenie parc. č. 1237/12 k.ú. Častá**

**SO 02 hygienické zariadenie s prístreškom parc. č. 1163/1 k.ú. Častá**

**SO 04 prístrešok pre kone parc. č. 1237/12 k.ú. Častá**

**Asanácia**

**SO 03 prístavba k senníku parc. č. 1163/4, 1163/1 k.ú. Častá**

Obec Častá ako príslušný stavebný úrad v zmysle § 117 zákona č.50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov a o zmene niektorých zákonov a podľa zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, v znení neskorších predpisov, posúdil stavbu v zmysle §§ 58, 66, a 88 ods.1 písm. b), a § 88a stavebného zákona a zistil, že dodatočné povolenie stavby nie je v rozpore so záujmami spoločnosti a preto podľa § 88a ods. 4 stavebného zákona stavebný úrad

#### d o d a t o č n e p o v o ľ u j e

**SO 01 rozšírenie prístrešku na sedenie parc. č. 1237/12 k.ú. Častá**

Objekt prístrešku je prízemný nepodpivničený zastrešený drevenou konštrukciou sedlovej strechy. Pôvodný pôdorys prístrešku je obdĺžnikového tvaru 4,00 m x 6,390 m rozšírený o 5,100 m v pôvodnej šírke 4,00 do jedného uceleného celku.

Z južnej a západnej strany je uzavretý jestvujúcimi stenami, zo severu čiastočne krytý v pôvodnej časti drevenou sklenou stenou. Ostatná časť objektu je otvorená, prekrytá drevenou konštrukciou krovu.

**SO 02 hygienické zariadenie s prístreškom parc. č. 1163/1 k.ú. Častá**

Objekt hygienické zariadenie s prístreškom je prízemný , nepodpivničený zastrešený sedlovou strechou. Stavba je obdĺžnikového pôdorysu 3,807 m x 16,885 m. Z južnej a východnej strany je uzavretý jestvujúcimi betónovými , resp. kamennými stenami. Z juhu je časť objektu prístrešok otvorený , prekrytý drevenou konštrukciou krovu. Z dispozičného hľadiska je členený na dva funkčne celky, a to priestor hygienických zariadení so skladom a priestor prístrešku, z ktorého je riešený vstup do hygienického zariadenia. Objekt je napojený na existujúce inžinierske siete vedené v areály ( voda, ČOV a elektrina).

**SO 04 prístrešok pre kone parc. č. 1237/12 k.ú. Častá**

Prístrešok je prízemný, nepodpivničený, pôdorysných rozmerov 7,790 m x 22,00 m, zastrešený oceľovou konštrukciou sedlovej strechy. Zo severnej a západnej strany je uzavretý stenami. Ostatná časť prístrešku je voľná, otvorená, prekrytá oceľovou konštrukciou krovu. Z dispozičného hľadiska je členený na dva funkčné celky, a to voľný priestor prístrešku na ploche 125,76 m<sup>2</sup> a čiastočne uzavretý priestor v poslednom, severnom modulovom poli konštrukcie na ploche 19,69 m<sup>2</sup>.

## Asanácia - Odstránenie

### SO 03 prístavba k senníku parc. č. 1163/4, 1163/1 k.ú. Častá

Prístavba k senníku je prízemný, jednopodlažný objekt o rozmeroch 3,580m x 20,398 m, situovaný na severozápadnej strane senníka.

Nakoľko prístavba k senníku nevyhovuje požiarnebezpečnostným predpisom, bude prístavba asanovaná.

1. Projektovú dokumentáciu vypracoval arch. Peter Odnoga autorizovaný architekt, 08-2015. Overená projektová dokumentácia je súčasťou dodatočného stavebného povolenia a je priložená k dodatočnému stavebnému povoleniu, ktoré obdržal stavebník.
2. Stavebné práce uskutočnila : **Mgr. Daniela Heldová**
3. Stavený dozor: **Ing. Marek Rúra, Šafárikova 50/b, 903 01 Senec**
4. Pri realizácii stavby stavebník dodrží podmienky uvedené vo vyjadrenia dotknutých orgánov a správcov inž. sietí :

#### **Okresný úrad Pezinok, Pozemkový a lesný odbor**

Rozhodnutie zo dňa 17.2.2016 č. OÚ-PK-PLO-2016-103-006-D. Usporiadáva nezákonný stav na poľnohospodárskej pôde a mení druh poľnohospodárskeho pozemku.

#### **Okresný úrad Pezinok, Odbor starostlivosti o životné prostredie**

- štátna správa odpadového hospodárstva. Vyjadrenie zo dňa 10.9.2015 pod č. OU-PK-OSZP/2015/8609/Sch nemá námietky proti realizácii predmetnej stavby.

#### **Okresný úrad Pezinok, Odbor starostlivosti o životné prostredie/ pasienkový chov koní**

- štátna vodná správa – vyjadrenie zo dňa 30.5.2016 č. OU-PKOSZP-2016/6085/Km po preskúmaní predloženého projektu konštatuje - **dodatočné povolenie objektov je z hľadiska ochrany vodných pomerov možné.**

#### **Okresný úrad Pezinok, Odbor starostlivosti o životné prostredie**

- orgán ochrany prírody a krajiny , vyjadrenie zo dňa 28.10.2015 č. OU-PK-OSZP-2015/008639-002 – štátna správa ochrany prírody a krajiny sa podľa § 9 ods.3 zákona k dodatočnému stavebnému povoleniu v zastavanom území obce v územiach s prvým stupňom ochrany nevyjadruje.

#### **Okresný úrad Pezinok, Pozemkový a lesný odbor – záväzné stanovisko** zo dňa 29.3.2016 č. OU-PK-PLO-2016-4023-002-D

*k umiestneniu stavieb SO 01 - rozšírenie prístrešku na sedenie a SO 02 - hygienického zariadenia s prístreškom pri rodinnom dome, v ochrannom pásme lesa v k.ú. Častá, na parc. č. 1237/12 a 1163/1 a k využitiu územia v ochrannom pásme lesa vo vzdialenosti do 50 m od kraja lesných pozemkov v k.ú. Budmerice - na parc. ČKN č. 2599/1 a 2600, podľa vyznačenia na priloženej Kópii katastrálnej mapy v M 1:1000 a v Situácii M = 1:750.*

**Súhlasné záväzné stanovisko sa vydáva za dodržania podmienok, ktorými sa v súlade so „zákonom“ zabezpečí ochrana príľahlých lesných pozemkov nasledovne:**

- budete rešpektovať ustanovenia zákona o lesoch č. 326/2005 Z.z., zákona o ochrane prírody a krajiny č. 543/2002 Z.z., zákona č. 314/2001 Z.z. o ochrane pred požiarmi a vyhlášky MV SR č. 121/2002 Z.z. o protipožiarnej ochrane.

- nebudete ťažiť zdravé stromy z dôvodu ich možného pádu na objekty SO 01 a SO 02 v ochrannom pásme lesa.

*Hore uvedené podmienky budú v plnom rozsahu premietnuté do stavebného povolenia.*

*Udelenie súhlasu k umiestneniu stavby a využitiu územia v ochrannom pásme lesa nenahrádza stavebné povolenie alebo ohlásenie drobnej stavby.*

*Vzhľadom na to, že lesné pozemky na parc. č. 2599 a 2600 priamo nadväzujú na pozemok, ktorý je dotknutý navrhovanou stavbou, tunajší odbor upozorňuje na ust. § 31 „zákona“, ktoré definujú zakázané činnosti na lesných pozemkoch.*

**Regionálna veterinárna a potravinová správa Senec – záväzný posudok** n zo dňa 29.2.2016 č. k. 285/2016 – súhlasí s predloženými projektami v stavebnom konaní.

**Bratislavská vodárenská spoločnosť a.s.** – vyjadrenie Č.j. 7404/2016/JJ- zo dňa 7.3.2016

*K stavbe „Červený kameň SO 01, 02, 03, 04“ nebudeme námietky za podmienky dodržania pásma ochrany výtláčného vodovodného potrubia DN 300 v prevádzke BVS, ktoré vedie cez predmetné nehnuteľnosti, vrátane jeho súčastí.*

*1. Z dôvodu určenia presnej polohy vodohospodárskych zariadení vzhľadom na navrhovanú stavbu žiadame vytýčiť smeru a výšku verejného vodovodu a súvisiacich zariadení v teréne podľa zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách v znení neskorších*

predpisov. Uvedenú službu, resp. žiadosť o vytyčenie, odporúčame objednať cez podateľňu BVS na základe Objednávky na práce ( tlačivo nájdete na našej webovej stránke [www.bvsas.sk](http://www.bvsas.sk) alebo v kontaktných centrách ). K objednávke na vytyčenie existujúceho verejného vodovodu je potrebné doložiť informatívny zákres GIS BVS, ktorý Vám zasielame v prílohe.

2. Akúkoľvek stavebnú alebo inú činnosť v trase verejného vodovodu, vrátane jeho pásma ochrany, je možné vykonávať len v spolupráci a podľa pokynov príslušného pracovníka BVS, Divízia distribúcie vody (ďalej len „DDV“) (p. Baksa 0902 969 123).

3. Pri akejkoľvek stavebnej alebo inej činnosti, pri ktorej by mohlo dôjsť ku kolízii vodohospodárskymi zariadeniami požadujeme rešpektovať naše zariadenia a ich pásma ochrany vrátane všetkých ich zariadení a súčasti podľa § 19 zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách.

4. Pásma ochrany určené podľa predpisov do účinnosti Zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a kanalizáciách a výnimky z nich zostávajú zachované

5. V trase vodovodu, vrátane pásma ochrany, je **zakázané** vykonávať zemné práce, umiestňovať stavby a objekty trvalého charakteru, umiestňovať konštrukcie alebo iné podobné zariadenia alebo vykonávať činnosti, ktoré obmedzujú prístup k verejnému vodovodu alebo ktoré by mohli ohroziť jeho technický stav, vysádzať trvalé porasty, umiestňovať skládky, vykonávať terénne úpravy a podobne.

6. **Požadujeme, aby plocha nad verejným vodovodom a v jeho pásme ochrany zostala trvalo prístupná v prípade s potrebnou rekonštrukciou, modernizáciou alebo na účely opráv a údržby verejného vodovodu a jeho pásiem ochrany.**

7. **Pri poruchách výtlačného verejného vodovodu DN 300 je vlastník nehnuteľností povinný poskytnúť potrebnú súčinnosť pracovníkom BVS pri riešení všetkých havarijných situácií na tomto vodovode, resp. je povinný poskytnúť súčinnosť pri plnení všetkých práv a povinností v zmysle zákona č. 422/2002 Z.z.**

8. Vlastník nehnuteľností, v ktorej je v súčasnosti vedený verejný vodovod v prevádzke BVS, je povinný dbať o to, aby užívaním nehnuteľností nepoškodzoval a nenarušil prevádzku verejného vodovodu, jeho zariadenia a súčasti, aby neoprávnene nezasahoval do výkonu vodohospodárskych činností súvisiacich s prevádzkovaním verejného vodovodu, inak bude zodpovedať za škodu, ktorú tým spôsobil.

9. Všetky vodohospodárske zariadenia, ich trasovania, pripojenia a križovania musia byť v koordinácii a v súlade s platnými STN.

**Bratislavská vodárenská spoločnosť a.s. – vyjadrenie k zásobovaniu vodou objektu SO-02-Č.j. 7404/2016/JJ- zo dňa 7.3.2016**

Zásobovanie stavby SO-02 vodou je navrhnuté prostredníctvom areálovej vodovodnej prípojky (dimenzia nie je uvedená), ktorá je napojená na rozvody vody za vodomernou šachtou s fakturačným vodomermom.

• Šachta je osadená na pozemku investora pare. č. 1163/1.

#### **Odvádzanie odpadových vôd**

• Odvádzanie odpadových vôd je navrhnuté pomocou existujúcej ČOV - AQ8 - aquafлот, situovanej pri objekte SO 02.

• Odvádzanie vôd z povrchového odtoku /zrážkových vôd/ je navrhnuté do vsaku na pozemku investora.

5. N á m i e t k y účastníkov konania – V konaní bolo vznesené námietky p. Valéria Lacková, Osuského 42, 851 03 Bratislava, Darina Holkovičová, Rulandská 2, 902 01Pezinok

➤ 1) K stavbe : **SO 03 prístavba k senníku pare. č. 1163/4,1163/1 k. ú. Častá**

Keďže som ako účastník konania využila možnosť nahliadnúť do podkladov rozhodnutia, zistila som, že stavebník žiada o dodatočné povolenie prístavby k **senníku** na parc. č.1163/4. Údajne bola predmetná stavba - senník povolená stavebným úradom spolu so stavbou rodinného domu na pare. č. 1163/2, avšak vzhľadom na nasledujúce skutočnosti nadobúdam presvedčenie, že boli porušené ustanovenia predpisov o ochrane a prevencii pred požiarimi. Vyššie uvedená stavba na pare. 1163/4, v liste vlastníctva označená ako „iná stavba“ je reálne hospodárskou budovou, určenou na skladovanie sena - t. j. senník, a na tento účel sa aj používa (rovnako označuje predmetnú stavbu v žiadosti aj stavebník - prístavba k **senníku**. Podľa ustanovenia § 1 ods. 2 písm. b) vyhlášky MV SR č. 121/2002 Z.z. o požiarnej prevencii (ďalej len „vyhláška o požiarnej prevencii“) sú miestami so zvýšeným nebezpečenstvom vzniku požiaru miesta, v ktorých sa nachádzajú horľavé látky za takých podmienok, že vytvárajú zvýšené riziko možnosti vzniku požiaru, a k týmto miestam patria najmä priestory, v ktorých sa vyrábajú, používajú, spracúvajú alebo skladujú prevzdušnené alebo suché .steblové horľavé látky. Rovnako v súlade s ustanovením § 1 ods. 1 písm. g) vyhlášky o požiarnej prevencii patrí k činnosti so zvýšeným nebezpečenstvom vzniku požiaru aj zber obilnín, ich pozberová úprava a skladovanie objemových krmovín a slamy. Na základe vyššie uvedených ustanovení vyhlášky o požiarnej prevencii teda možno konštatovať, že predmetná stavba - senník na pare. č. 1163/4, ako aj predmetná prístavba k nemu na pare. č. 1163/4, 1163/1 k. ú. Častá, je miesto so zvýšeným nebezpečenstvom v/n i ku požiaru, v ktorom sa vykonáva činnosť —skladovanie - rovnako so zvýšeným nebezpečenstvom vzniku požiaru.

• Podľa katastrálnej mapy sa predmetná stavba - senník, spolu s prístavbami (ktorých sa dodatočné povolenie týka) nachádzajú na parcele č. 1163/4 a 1163/1 v k. ú. Častá, pričom len pár metrov vedľa v tesnom susedstve je les -

parcela č. 2599/1 v k. ú. Budmerice vedená v katastri ako pozemok s lesným porastom.

• V súlade s ustanovením § 79 ods. 1 vyhlášky MV SR č. 94/2004 Z. z. ktorou sa ustanovujú technické požiadavky na protipožiaru bezpečnosť pri výstavbe a pri užívaní stavieb (ďalej len „vyhláška č. 94/2004 Z. z.“), je požiarne nebezpečným priestorom priestor okolo stavby, otvoreného technologického zariadenia alebo otvoreného skladu, z ktorého sa môže preniesť požiar sálamm tepla alebo padajúcimi časťami horiacej konštrukcie. Podľa ustanovenia § 79 ods. 3 vyhlášky č. 94/2004 Z. z., na zamedzenie prenosu požiaru z horiacej stavby na inú stavbu alebo z horiaceho požiarneho úseku na iný požiarne úsek, musia byť stavby alebo požiarne úseky od seba vzdialené najmenej o odstupovú vzdialenosť.

Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných právnych noriem sa preto oprávnené domnievam, že medzi stavbou „senník a prístavba k senníku“ na pare. č. 1163/4 a 1163/1 v k. ú. Častá a lesným porastom na pozemku pare. č. 2599/1 v k. ú. Budmerice, nebola

a nie je dodržaná odstupová vzdialenosť definovaná v ustanovení § 80 vyhlášky č. 94/2004 Z. z. ako kolmá vzdialenosť medzi povrchom požiarne otvorenej plochy alebo medzi povrchom zrovnávacej roviny požiarne otvorených plôch stavby, požiarneho úseku, otvoreného technologického zariadenia alebo otvoreného skladu a medzi hranicou požiarne nebezpečného priestora, ktorú bližšie určuje STN 92 0201 Požiarna bezpečnosť stavieb.

• Okrem iného predpokladám, že rovnako v prípade stavby „senník“ na pare. č. 1163/4 k. ú. Častá, ktorá by mala byť dávno skolaudovaná, a v súvislosti s ktorou teraz stavebník žiada o dodatočné povolenie prístavby k nej, boli porušené ustanovenia druhého oddielu vyhlášky MV SR č. 258/2007 Z. z. o požiadavkách na protipožiaru bezpečnosť pri skladovaní, ukladaní a pri manipulácii s tuhými horľavými látkami v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška č. 258/2007 Z. z.“), konkrétne ustanovenia dotýkajúce sa skladov rastlín, rovnako ako bezpečnostná vzdialenosť v prílohe č. 2 vyhlášky v nadväznosti na ustanovenie § 9 ods. 5 vyhlášky č. 258/2007 Z. z..

• V konečnom dôsledku je vyššie spomenutý stavebník aj vlastníkom lesa - lesného pozemku č. parc. 2599/1 v k. ú. Budmerice (ktorého sa dotýka konanie o dodatočné povolenie zmeny stavby), a z uvedeného dôvodu by mal byť povinný zabezpečiť na účely predchádzania vzniku požiaru povinnosti ustanovené v § 6 písm. b) zákona o ochrane pred požiarom, ako aj opatrenia v súvislosti s ochranou lesa pred požiarom, ustanovené v § 10 vyhlášky o požiarnej prevencii.

• V súlade s ustanovením § 47 Stavebného zákona sa stavby musia navrhovať tak, aby boli po celý čas životnosti v súlade so základnými požiadavkami na stavby, so zastavovacími podmienkami a aby boli zhotovené z vhodných stavebných výrobkov, a pritom podľa ustanovenia § 47 písm. a) Stavebného zákona bola stavba začlenená do územia v súlade s urbanistickými, architektonickými a environmentálnymi zásadami a **požiadavkami ochrany prírody a krajiny** a pamiatkovej starostlivosti tak, aby sa vylúčili negatívne účinky stavby na okolie z hľadiska ochrany zdravia a životného prostredia, prípadne aby sa obmedzili na prípustnú mieru. V súlade s ustanovením § 1 vyhlášky Ministerstva životného prostredia SR č. 216/2005 Z. z. v platnom znení, je parcela č. 1163/1 v k. ú. Častá vyhlásená za Chránené vtáčie územie Malé Karpaty. V súlade s ustanovením § 126 ods. 1 Stavebného zákona by malo byť vyžiadané záväzné stanovisko dotknutého orgánu ochrany prírody a krajiny.

2.) Podľa geometrických plánov dotýkajúcich sa predmetného konania, 'parcelami, č. 1163/4, a 1163/1 v k. ú. Častá prechádza (priamo pod dotknutými stavbami) inžinierska sieť- vodovod, ktorý sa v súlade s ustanovením § 19 ods. 2 zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č.

276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách“) nachádza v pásme ochrany verejného vodovodu. V súlade s ustanovením § 19 ods. 5 zákona o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách je v pásme ochrany zakázané vykonávať zemné práce, umiestňovať stavby, konštrukcie alebo iné podobné zariadenia alebo vykonávať činnosti, ktoré obmedzujú prístup k verejnému vodovodu alebo verejnej kanalizácii alebo ktoré by mohli ohroziť ich technický stav, vysádzať trvalé porasty, umiestňovať skládky a vykonávať terénne úpravy.

Na základe uvedeného by mal byť v predmetnom stavebnom konaní o dodatočnom povolení zmeny stavby spojeným s užívaním stavby, stavebným úradom požiadajú príslušný vlastník verejného vodovodu, resp. prevádzkovateľ verejného vodovodu o údaje o možnom strete predmetu konania s pásmom ochrany, resp. v záujme zistenia skutkového stavu veci požiadať o fyzické vytyčenie trasy verejného vodovodu v teréne na dotknutej parcele 1163/4 a 1163/1 k. ú. Častá. Prípadné potvrdenie porušenia pásma ochrany verejného vodovodu by znamenalo právnu prekážku — vid' ustanovenie § 19 ods. 5 zákona o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, brániacu dodatočnému povoleniu zmeny (dotknutej) stavby spojenej s užívaním stavby.

• V zmysle ustanovenia § 43 písm. f) Stavebného zákona na uskutočnenie stavby možno navrhnúť a použiť iba stavebné výrobky, ktorý je podľa osobitných predpisov vhodný na použitie v stavbe na zamýšľaný účel. Na základe predmetných ustanovení právnej normy preto žiadam, aby boli k predmetnej stavbe SO 03 predložené v stavebnom konaní certifikáty preukázania zhody použitých stavebných výrobkov v predmetnej stavbe, v zmysle príslušných ustanovení zákona č. 133/2013 Z. z. o stavebných výrobkoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

• V súlade s ustanovením § 47 písm. g) Stavebného zákona sa Stavby musia navrhovať tak, aby boli po celý čas životnosti v súlade so základnými požiadavkami na stavby, so zastavovacími podmienkami a aby boli zhotovené z vhodných stavebných výrobkov a pritom aby každá prípojka stavby na verejné technické vybavenie územia bola samostatne uzavierateľná alebo odpojiteľná a aby miesta uzáverov, odpojení a meracích zariadení boli ľahko prístupné a trvalé označené. Na základe uvedeného preto žiadam, aby bola k stavebnej dokumentácii doložená:

1. revízná správa o prehliadke a odbornej skúške elektrického zariadenia, preukazujúca splnenie podmienok ustanovených v § 37 vyhlášky MŽP SR č. 532/2002 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška MŽP SR č. 532/2002 Z. z.“),
2. revízná správa o prehliadke a odbornej skúške bleskozvodu, v súlade s ustanovením § 38 písm. f) vyhlášky MŽP SR č. 532/2002 Z. z..
3. revízná správa o prehliadke a odbornej skúške vodovodnej prípojky, preukazujúca

splnenie podmienok ustanovených v § 35 vyhlášky MŽP SR č. 532/2002 Z. z..

• Podľa ustanovenia § 5 ods. 3 vyhlášky MŽP SR č. 532/2002 Z. z., ak stavebný pozemok zasahuje do ochranného pásma, musia sa dodržať podmienky a požiadavky ustanovené osobitnými predpismi na príslušné ochranné pásmo, pričom ak stavebný pozemok zasahuje do ochranných pásiem vzájomne sa prekrývajúcich, musí stavba splňať podmienky všetkých dotknutých ochranných pásiem. Okrem možného zásahu predmetnej stavby SO 03 do pásma ochrany verejného vodovodu, predmetná stavba zasahuje do ochranného pásma lesa podľa ustanovenia § 10 ods. 2 zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení neskorších predpisov.

K stavebnému konaniu by malo byť preto vyžiadané aj záväzné stanovisko dotknutého orgánu.

### 3 JK stavbe ; SO 04 prístrešok pre kone parc. č. 1237/12 k. ú. Častá

• V súlade s ustanovením § 140 zákona Stavebného zákona, v spojení s ustanovením § 32 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny zákon“), je stavebný úrad povinný zistiť presne a úplne skutočný stav vecí a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Podľa ustanovenia § 44 ods. 1 písm. a) zákona č. 39/2007 Z. z. o veterinám starostlivosti v znení neskorších predpisov

(ďalej len „zákon o veterinám starostlivosti“) sa musí vyžiadať záväzný posudok regionálnej veterinám a potravinovej správy v územnom konaní, **stavebnom konaní** a kolaudačnom konaní, ak sa týka stavieb a zariadení, ktoré sú určené na chov alebo držanie zvierat. Na základe vyššie uvedeného by mal byť v dotknutom stavebnom konaní vyžiadaný záväzný posudok Regionálnej veterinám a potravinovej správy Senec.

• V súlade s ustanovením § 47 Stavebného zákona sa stavby musia navrhovať tak, aby boli po celý čas životnosti v súlade so základnými požiadavkami na stavby, so zastavovacími podmienkami a aby boli zhotovené z vhodných stavebných výrobkov, a pritom podľa ustanovenia § 47 písm. a) Stavebného zákona bola stavba začlenená do územia v súlade surbanistickými, architektonickými a environmentálnymi zásadami a **požiadavkami ochrany prírody a krajiny** a pamiatkovej starostlivosti tak, aby sa vylúčili negatívne účinky stavby na okolie z hľadiska ochrany zdravia a životného prostredia, prípadne aby sa obmedzili na prípustnú mieru. V súlade s ustanovením § 1 vyhlášky Ministerstva životného prostredia SR č. 216/2005 Z. z. v platnom znení, je parcela č. 1237/12 v k. ú. Častá vyhlásená za Chránené vtáčie územie Malé Karpaty. V súlade s ustanovením § 126 ods. 1 Stavebného zákona by malo byť vyžiadané záväzné stanovisko dotknutého orgánu ochrany prírody a krajiny.

• V zmysle ustanovenia § 43 písm. f) Stavebného zákona na uskutočnenie stavby možno navrhnúť a použiť iba stavebný výrobok, ktorý je podľa osobitných predpisov vhodný na použitie v stavbe na zamýšľaný účel. Na základe predmetných ustanovení právnej normy preto žiadam, aby boli k predmetnej stavbe SO 03 predložené v stavebnom konaní certifikáty preukázania zhody použitých stavebných výrobkov v predmetnej stavbe, v zmysle príslušných ustanovení zákona č. 133/2013 Z. z. o stavebných výrobkoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

4) Podľa výpisu zo Živnostenského registra SR bola na uvedenej adrese vykonávaná stavebníkom podnikateľská činnosť fyzickej osoby - podnikateľa pod obchodným menom Mgr. Daniela Heldová MARGITIN DVOR, IČO: 30796580, miesto podnikania 900 89 Častá, Červený Kameň, s predmetom podnikania - Poskytovaním služby - ustajnenia koní (deň vzniku oprávnenia: 1. 9. 2006, deň zániku oprávnenia: 9. 9. 2015. Na uvedenej adrese je rovnako zaregistrovaná aj prevádzkareň, zrušená dňom 9. 9. 2015. Aj v súčasnej dobe je na uvedenej adrese evidovaná prevádzkareň pre subjekt - fyzickú osobu podnikateľa, pod obchodným menom Ing. Jana Schwarzová, IČO: 45297720, miesto podnikania 900 89 Častá, Červený Kameň 6, mimo iné s predmetom podnikania - vyučovanie jazdy na koni (deň vzniku oprávnenia: 1. 12. 2009), a sú poskytované služby súvisiace so starostlivosťou o zvieratá (deň vzniku oprávnenia 5. 1. 2015). Na základe uvedených skutočností mám za to, že predmetné stavby, o ktorých dodatočne stavebné povolenie stavebník žiada slúžia na podnikateľské účely o čom svedčí charakter a využitie dotknutých stavieb, ako aj predmet podnikania úzko naviazaný na využívanie uvedených stavieb. V súlade s ustanovením § 17 zákona č. 45/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (ďalej len „živnostenský zákon“) sa prevádzkou rozumie priestor, v ktorom sa prevádzkuje živnosť; nie je ním priestor súvisiaci s prevádzkovaním živnosti ani technické a technologické zariadenie určené na prevádzkovanie živnosti alebo súvisiace s prevádzkovaním živnosti. A keďže vyššie uvedená stavba SO 04 nespĺňa zákonnú definíciu priestoru súvisiaceho s prevádzkovaním živnosti, ustanovenú v § 17 ods. 3 živnostenského zákona, a nie je ani technickým a technologickým zariadením určeným na prevádzkovanie živnosti alebo súvisiacim s prevádzkovaním živnosti - v zmysle ustanovenia § 17 ods. 4 živnostenského zákona sa oprávnenie domnievam, že dotknutá stavba je priestorom, v ktorom sa prevádzkuje živnosť (teda je prevádzkareň). V zmysle uvedeného by preto aj stavebný úrad mal zohľadniť vyššie uvedené skutočnosti, v rámci predmetného stavebného konania, pri určení práv a povinností stavebníka, vyplývajúcich z legislatívy a právnej úpravy, ktorá je odlišná a prísnejšia u právnických osôb a fyzických osôb - podnikateľov, ako u bežných fyzických osôb.

5.)V súvislosti s vyššie uvedenou podnikateľskou činnosťou súvisiacou s predmetnou stavbou SO 03, ako aj stavbou SO 04, v prípade intenzívneho chovu koní a hovädzieho dobytku, neodmysliteľne a zákonite súvisí s produkciou hospodárskych hnojív ako maštalný hnoj, hnojovica, močovka či hnojovka, definovaných v § 2 ods. 2 zákona č. 136/2000 Z. z. o hnojivách. Územie, na ktorom je umiestnená stavba (ako aj všetky ostatné susedné pozemky poľnohospodársky využívané, vo vlastníctve stavebníka), ktorej sa dodatočne povolenie týka, sa považuje za zraniteľnú oblasť v zmysle § 2 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 617//2004 Z. z. ktorým sa ustanovujú citlivé oblasti a zraniteľné oblasti (viď Príloha 1 Okres Pezinok - obec Častá číselný kód 507857). V súlade s ustanovením § 4 ods. 3 vyhlášky Ministerstva pôdohospodárstva SR č. 199/2008 Z. z., ktorou sa ustanovuje Program poľnohospodárskych činností vo vyhlásených zraniteľných oblastiach (ďalej len „vyhláška 199/2008 Z. z.“), z maštali a výbehov hospodárskych zvierat a zo skladov hnojív a hospodárskych hnojív sa do ich okolia nesmú rozptyľovať ani vytekať žiadne škodlivé látky. Podľa ustanovenia § 4 ods. 2 vyhlášky č. 199/2008 Z. z. skladovacie priestory, hnojiská tuhých hospodárskych hnojív musia byť nepriepustné a vybavené zásobníkmi na hnojovku, ktorých kapacita sa vypočíta podľa prílohy č. 9, pričom skladovacie nádrže kvapalných hospodárskych hnojív musia byť vybavené bezpečnostným mechanizmom proti preplneniu a musia byť zabezpečené proti prítoku povrchových vôd alebo prítoku z iných zdrojov.

Podľa vlastných zistení stavebník nemá vybudované žiadne nepriepustné skladovacie priestory, či hnojisko tuhých hospodárskych hnojív, vybavených zásobníkmi na hnojovku. Prítom v súlade s ustanovením § 4 ods. 5 vyhlášky č. 199/2008 Z. z. je zakázané voľne skladovať tuhé hospodárske hnojivá na poľnohospodárskej pôde s vysokým stupňom obmedzenia aplikácie hnojív s obsahom dusíka, trvalo zamokrenej, s vysokou hladinou podzemnej vody nad 0,6 m, a to aj dočasne, na svahu so sklonom nad 3°, v inundačnom území vodného toku a na území v okolí odkrytých podzemných vôd určenom orgánom štátnej vodnej správy. Navyše všetky hospodárske stavby na tejto parcele nad 25 m<sup>2</sup> strechy by mali mať vybudované **odvodňovacie žľaby** (viď projektová dokumentácia). Keďže som vlastníkom susedného pozemku k blízkym pozemkom 1163/1 a 1237/12 k. ú. Častá, niekoľko krát som mala takpovediac „pod nosom“ voľne skladované hnojisko v bezprostrednej blízkosti mojej parcely. Keď som žiadala vysvetlenie od stavebníka, prečo mám hnojisko „takmer na vlastnom pozemku“, dostala som odpoveď (o autorovi odpovede si môže urobiť každý vlastný „úsudok“), že čo sa vôbec sťažujem, veď by som mala ešte platiť za to, že mi hnoji pozemok !?! Takže, ak si stavebný úrad urobí predstavu o tom, koľko výkalov, hnoja a moču (v prílohe č. 9 vyhlášky č. 199/2008 Z. z. sa uvádza denná produkcia u koňa - 24 kg výkalov a 16 kg moču / deň; ak to vynásobíme počtom dní v roku teda x 365, počtom koní napr. x 27 = !!! a počtom rokov, odkedy je vlastníkom) sa vyprodukuje v súvislosti s predmetom podnikania - chovom koní, s ktorým sú úzko späté predmetné stavby SO 03 a SO 04, je nanajvýš logické, že nesúhlasím s udelením dodatočného povolenia zmeny stavby spojeného s užívaním stavby - SO 03 a SO 04, nakoľko stavebník porušuje ustanovenia vyššie uvedených právnych predpisov, a popiera tým základné zásady ustanovené v § 4 vyhlášky MŽP SR č. 532/2002 Z. z., ako aj ustanovenia § 47 písm. a) Stavebného zákona. Keďže vlastníkom nedodrжал ústny prísľub spred trôch, či štyroch rokov, že v blízkej budúcnosti odstráni stavby na ustajnenie koní na svojej farme nad úrovňou môjho pozemku, ale naopak žiada o dodatočné stavebné povolenie na tieto stavby, žiadam, aby boli tieto stavby umiestnené na inom mieste jeho 17,5 ha pozemku (mimo úrovne môjho pozemku), a aby bol

- **obnovený rigol**, ktorý bol umiestnený bývalým JRD Častá tesne za plotom po celej dĺžke mojej záhrady a záhrad ďalších majiteľov, do ktorého stekala voda v čase dažďov (podotýkam, že vtom čase išlo o jablňový sad, ktorý bol oraný na rozdiel od terajšieho trávnatého pozemku, do ktorého voda nevsakuje tak, ako kedysi do ornej pôdy) a ktorý p. Held svojvoľne odstránil, pričom sa voda v čase dažďov a najmä privalových dažďov, spolu s voľne sa vyskytujúcimi konskými výkalmi valí cez môj pozemok a vyplavuje pôdu z môjho vinohradu,
- **obnovený plot** s nízkym napätím tesne za plotom vlastníka, aby nedochádzalo koňmi na jeho farme k ničeniu stĺpov a pletiva tohto oplotenia medzi našimi pozemkami,
- **opravený plot** medzi jeho farmou a mojím pozemkom, ktorý verím, že iba nedopatrením poškodil,
- **obnovené oplotenie**, ktoré oddeľuje farmu koní a lesný pozemok pare. č. 2599/1 po celej dĺžke, teda aj za senníkom, ktoré majiteľ svojvoľne odstránil, nakoľko sa po lese môžu voľne pohybovať poľovnícke psy majiteľov a ohrozovať nás pri prechode na náš pozemok.

V čase konania miestneho zisťovania p. Lacková doplnila svoje námietky:

- predložiť dokumentáciu o kolaudácii domu manž. Heldových, súčasťou ktorej má byť aj kolaudácia stavby senník (pre 2 koníky, s ktorými začínal, senník nepotreboval) ten vybuďoval oveľa neskôr,
  - predložiť dokumentáciu o riešení žumpy k prístrešku na sedenie, hyg. zariadenie
  - uviesť, ktorá budova slúži ako stavba pre kone – 27 koní, a v ktorej ustajňuje choré kone - karanténa
- P. Holkovičova doplnila svoje námietky dňa 3.12.2015
- kde sa nachádza odpadová žumpa a k nepovolenej stavbe SO 02 hygienického zariadenia s prístreškom,
  - žiadam o prešetrovanie kedy, kto a za akých podmienok dal súhlas na stavbu senníka, vrátane predloženia projektovej dokumentácie vypracovanej príslušným projektantom - špecialistom, ktorý je v nebezpečne blízkosti od plotu pozemku mojej sestry Valérie Lackovej s manželom.

Obec Častá ako príslušný stavebný úrad I. stupňa v zmysle § 117 stavebného zákona v súlade s § 82 ods.1 a § 88a ods.9 stavebného zákona

### p o v o ľ u j e   u ž í v a n i e

<b>prístrešok</b>	<b>parc. č. 1237/21, 22</b>	<b>k.ú. Častá</b>
<b>hygienické zariadenie s prístreškom</b>	<b>parc. č. 1163/6</b>	<b>k.ú. Častá</b>
<b>prístrešok pre kone</b>	<b>parc. č. 1237/18</b>	<b>k.ú. Častá</b>

Ku konaniu sa vyjadrili dotknuté organy:

- **Inšpektorát práce Bratislava** záväzné stanovisko pod č. IBA-102-08-2.2/ZS-C22,23 -15 zo dňa 3.12.2015 **súhlasí** s vydaním dodatočného stavebného povolenia s kolaudáciou stavieb.

#### **Stavby sú užívania schopné.**

Pre užívanie stavieb stavebný úrad určuje podľa § 82 ods.2 stav. zákona v znení neskorších noviel tieto podmienky :

1. Stavba bude užívaná v súlade s účelom povoleným týmto rozhodnutím, každá zmena v užívaní stavby podlieha v zmysle stavebného zákona povoleniu stavebného úradu.
2. Užívateľ stavby zabezpečí pravidelné kontroly a revízie technických zariadení v zmysle platných technických predpisov, ako aj príslušných STN.

## Odôvodnenie :

Stavebníčka na základe vykonania štátneho stavebného dohľadu zo dňa 30.6.2015 požiadala dňa 23.10.2015 úrad o dodatočné stavebné povolenie a kolaudačné rozhodnutie na stavbu:

SO 01 rozšírenie prístrešku na sedenie parc. č. 1237/12 k.ú. Častá

SO 02 hygienické zariadenie s prístreškom parc. č. 1163/1 k.ú. Častá

SO 03 prístavba k senníku parc. č. 1163/4, 1163/1 k.ú. Častá

SO 04 prístrešok pre kone parc. č. 1237/12 k.ú. Častá

Stavebný úrad oznámil dňa 11.11.2015 začatie konania podľa § 61 a § 88a ods.9 a 80 ods.1 o dodatočnom povolení a užívaní stavby. Dňa 3.12.2015 bolo vykonané miestne zisťovanie spojené s ústnym pojednávaním. Účastníci konania vzniesli námietky voči dodatočnému povoleniu stavby. Na základe miestneho zisťovania a podaných námietok účastníkov konania stavebný úrad dňa 15.1.2016 konanie prerušil a vyzval stavebníčku na doplnenie podkladov k žiadosti o dodatočné povolenie nepovolených stavieb. V konaní nebolo doručené oznámenie o začatí konania všetkým účastníkom. Stavebný úrad oznámil nezisteným vlastníkom dňa 4.11.2016 konanie o dodatočnom povolení zmeny stavby v spojenom konaní s užívaním stavieb verejnou vyhláškou.

Na základe § 88, ods. 1, písm. b) v súlade s § 88a stavebný úrad skúmal, či existencia povoľovaných stavieb nie sú v rozpore s verejným záujmom. V priebehu konania predložil stavebník súhlasné stanoviská dotknutých orgánov na základe, ktorých preukázal súlad stavieb s verejným záujmom.

Účastníci konania p. Lacková a p. Holkovičová v priebehu konania vzniesli námietky voči dodatočnému povoleniu stavieb a ich užívaniu.

Stavebný úrad sa zaoberal námietkami účastníkov konania.

K bodu č. 1 - **SO 03 prístavba k senníku parc. č. 1163/4, 1163/1 k.ú. Častá,**

Stavba senník na parc. č. 1163/4 k. ú. Častá je zapísaný na LV č. 2030. S toho je zrejme, že stavba bola riadne povolená a skolaudovaná na daný účel.

Prístavba k senníku **nevyhovuje** základným protipožiarnym bezpečnostným požiadavkám na stavbu. Riešenie protipožiarnej bezpečnosti stavby musí byť spracované podľa zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších zmien a doplnkov, vyhlášky č. 55/2002 Z.z. o územnoplánovacích podkladoch a územnoplánovacej dokumentácii, vyhlášky č. 532/2002 Z.z. podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu, vyhlášky č. 453/2000 Z.z., zákona č. 314/2001 Z.z. o ochrane pred požiarmi v znení neskorších zmien a doplnkov, vyhlášky č. 121/2002 Z.z. o požiarnej prevencii v znení neskorších zmien a doplnkov, vyhlášky č. 94/2004 Z.z. v znení vyhlášky č. 225/2012 Z.z., ktorou sa ustanovujú technické požiadavky na protipožiarnu bezpečnosť pri výstavbe a pri užívaní stavieb v znení neskorších zmien a doplnkov, vyhlášky č. 96/2001 Z.z., vyhlášky č. 699/2004 Z.z. o zabezpečení stavieb vodou na hasenie požiarov, nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 305/2011, ktorým sa ustanovujú harmonizované podmienky uvádzania stavebných výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje smernica Rady 89/106/EHS, zákona č. 133/2013 Z.z. o stavebných výrobkoch a stavebného zákona, vyhlášky 258/2007 Z.z., ktorá hovorí o požiadavkách na protipožiarnu bezpečnosť pri skladovaní, kladaní a a pri manipulácii s tuhými horľavými látkami, ako aj v súčasnosti platných STN a vyhlášok.

Stavebný úrad námietku akceptuje a nariaďuje asanáciu predmetnej prístavby k senníku.

2.) Na základe námietky účastníčok konania, že stavby postavené na pozemkoch parc. č.1163/4, 1163/1 sú priamo postavené na vodovodnom potrubí, stavebný úrad nariadil zakreslenie existujúcej inžinierskej siete do situácie osadenia stavieb a vyžiadal si vyjadrenie prevádzkovateľa výtlačného vodovodného potrubia DN 300- BVS, a.s..

Stavebný úrad námietku zamietá. Podľa zakreslenia vodovodného potrubia do situácii osadenia stavieb, je dodržané ochranné pásmo, stanovené pre výtlačné vodovodné potrubie. (1,50 m na obidve strany).

K projektovej dokumentácii sa vyjadrila BVS, a.s. zo dňa 26.6.2016 a 8.3.2016 pod č. 7404/2016/JJ.

3.) Prístrešok pre kone. Na danom území sa nachádza pasienkový chov koní. Regionálna veterinárna a potravinová správa Senec vydal záväzný posudok na stavbu „prístrešok pre kone“. Dňa 29.2.2016 č.k. 285/2016 a nemá k uvedenej stavbe pripomienky. K pasienkovému chovu koní sa vyjadril OU Pezinok, odbor starostlivosti o životné prostredie ako príslušný orgán štátnej vodnej správy. Po preskúmaní predloženého projektu stavby konštatuje, že: dodatočné

povolenie objektov je z hľadiska ochrany vodných pomerov možné. Stavebný úrad námietku zamietá.

4.) Námietku stavebný úrad vyhodnotil ako neopodstatnenú. Dodatočné stavebné povolenie v spojenom konaní s kolaudáciou predložila stavebníčka Mgr. Daniela Heldová PhD., bytom Červený kameň 6, 900 89 Častá. Je na zvážení stavebníka, či podá žiadosť ako fyzická osoba alebo živnostník. Rozhodnutie je v plnej miere na zvážení stavebníka. Stavebný úrad musí žiadosť akceptovať.

5.) K námietke nakladania z močovkou a hnojovicou sa vyjadrila aj stavebníčka Mgr. Daniela Heldová, PhD. –

V zmysle vyhlášky 199 Ministerstva poľnohospodárstva zo dňa 14. mája 2008.

Potreba skladovacích nádrží na maštalný hnoj, močovku a hnojovicu na jeden mesiac a pre jedno zviera sa produkcia močovky a hnojovice nepredpokladá (nerieši), keďže kone nie sú ustajnené v odkanalizovanej maštali. V našom prípade ide o tzv. pasienkový odchov koní, kedy sú kone celoročne na pasienku. Prístrešok pre kone je voľne prístupný a slúži na ochranu zvierat pred nepriaznivým počasím. Výkaly, ktoré sa prípadne hromadia v okolí prístreška za nepriaznivého počasia sú denne odstraňované a uskladňované vo veľkoobjemových kontajneroch. Následne po naplnení sú odvezené na určené miesto, na ktorom sa plánuje jeho použitie- najmä vo vinohradoch. Skladovanie po dobu najviac 9 mesiacov pri vinohrade sa realizuje v súlade odsekom 4 paragrafu 4 vyššie uvedenej vyhlášky. Pastevné chovy, a obzvlášť pastevné chovy koní sa všeobecne považujú za mimoriadne ekologické poľnohospodárske činnosti a sú podporované environmentálnymi schémami štátom i EÚ. V minulosti sme na tento chov (chov ohrozeného druhu zvierat plemeno koní Furioso) dostali špeciálne dotácie EÚ. Samozrejme sme deklarovali súlad s legislatívou našej republiky a EÚ potvrdením úradu životného prostredia.

Chcem ešte pripomenúť, že na podnet pani Lackovej Regionálna veterinárna a potravinová správa v Senci vykonala 2x kontrolu a nezistila žiadne nedostatky.

Námietka sa zamietá.

6.) Kde sa nachádza odpadová žumpa k nepovolenej stavbe SO 02 hygienického zariadenia s prístreškom?

– odvádzanie odpadových vôd z hygienického zariadenia je do ČOV. Stavebníčka priložila dodatočné povolenie a užívanie stavby vydané Okresným úradom v Pezinku, Oddelenie starostlivosti o ŽP- úsek štátnej vodnej správy dňa 1.2.2002 č. vod/93173-141/2002-Ma. Námietky účastníčok konania boli zapracované vo výrokovej časti rozhodnutia. K jednotlivým bodom sa vyjadrili dotknuté orgány. Stavebný úrad rozhodol tak ako je výrokovej časti rozhodnutia.

Stavebný úrad dospel k záveru, že dodatočným povolením a užívaním stavieb nebudú obmedzené a ohrozené záujmy účastníkov konania a dotknutých orgánov.

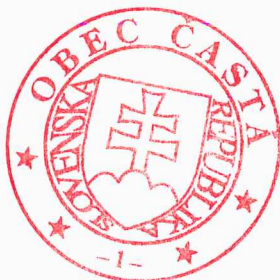
Ku kolaudácii boli predložené všetky východiskové podklady potrebné pre posúdenie stavieb (geometrický plán, revízne správy električky, doklady o nakladaní odpadov).

Na základe týchto skutočností vydal tunajší úrad rozhodnutie o dodatočnom povolení stavieb a povolil ich užívanie.

#### **Poučenie :**

Podľa § 53 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) má proti tomuto rozhodnutiu účastník konania právo podať odvolanie, pokiaľ sa účastník konania odvolania písomne alebo ústne do zápisnice nevzdal. Podľa § 54 ods. 1 správneho poriadku sa odvolanie podáva na správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal. Podľa § 54 ods. 2 správneho poriadku odvolanie treba podať v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozhodnutia, ak inú lehotu neustanovuje osobitný zákon.

Toto rozhodnutie je po vyčerpaní riadneho opravného prostriedku preskúmateľné súdom



*Garajová*  
Ing. Mária Garajová  
starostka obce Častá



**Toto oznámenie má povahu verejnej vyhlášky a musí byť vyvesené po dobu 15 dní na úradnej tabuli Obce Častá v mieste obvyklým. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia.**

Vyvesené dňa :

27. 01. 2017



Zvesené dňa:

Doručí sa :

1. Navrhovateľ : Mgr. Daniela Heldová PhD, Červený Kameň 6, 900 89 Častá
2. Spracovateľ PD : Ing. arch. Peter Odnoga, Atelier Architektúry a urbanizmu, Pekárenska 11, 917 01 Trnava
3. Stavebný dozor: Ing. Marek Rúra, Šafárikova 50b, 903 01 Senec
4. Susedia: Jozef Lacko a manž. Valéria, Osuského 42, 851 03 Bratislava  
Štefan Holkovič a manž. Darina, Rulandská 2, 902 01 Pezinok  
Ing. Jaroslav Štefanec a Ing. Alena Štefancová, Staré Grunty 228, 841 04 Bratislava  
Ing. Mária Štefancová, Píla –Rázcestie 2/135, 900 89 Častá  
Ing. Jana Štefancová, Píla – Rázcestie 2/135, 900 89 Častá  
Liberty s.r.o., Bratislavská 47, 917 01 Trnava  
LESY š.p., OZ Smolenice, Trnavská 12 , 919 04 Smolenice  
Ing. Dušan Cíferický a Zdenka Cíferická, Sokolská 62, 900 89 Častá  
Františka Kyrinovičová, Cintorínska 473/31, 900 89 Častá  
Dana Brunovská, Miriam, Bohumila, Kalinčiakova 16, 900 01 Modra  
Ladislav Šikula, Podzámocká 182, 900 89 Častá  
Ernestína Sasková, Pri Štadióne 964/23,1 900 21 Svätý Jur  
Anna Kuricová, Podhorská 474, 900 89 Častá  
Slovenský pozemkový fond, Trenčianska 55, 821 09 Bratislava  
Prof. PhDr. Ľubomír Held, Červený Kameň 6, 900 89 Častá  
Rímsko-katolícka cirkev, farnosť Častá, 900 89 Častá

**Doručuje sa verejnou vyhláškou nezistením vlastníkom:**

Miroslav Sečkář, Robertson Way 75, 088 44 New Jersey, USA  
Jan Mandelik, Majos 3, 11 88 Budapešť, Maďarsko  
Drahomír Ďuriš, Šintavská 22, 851 05 Bratislava  
Olga Fabianová, Ul.1. mája 448, 900 89 Častá