

ZŠU

OKRESNÝ ÚRAD BRATISLAVA
odbor výstavby a bytovej politiky
Tomášikova 46, 832 05 Bratislava

č. OU-BA-OVBP2-2017/57118/CUJ

Bratislava, 5. september 2017

ROZHODNUTIE

MESTSKÝ ÚRAD V MODRE	
Došlo dňa:	11 -09- 2017
SPIS č.:	
Podacie číslo:	19084 Reg. Zn., Škart, znak, lehotá
Prílohy	/ Vyberavajúce: SOU

Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky ako príslušný odvolací orgán podľa ustanovenia § 4 písm. b) Zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení Zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, v znení Zákona č. 345/2012 Z. z. o niektorých opatreniach v miestnej štátnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov a Zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a podľa ustanovenia § 118 stavebného zákona, ako správny orgán príslušný podľa ustanovenia § 58 Zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, rozhodujúc o odvolaní účastníčky konania *Valérie Lackovej, bytom Osuského 42, 851 03 Bratislava* proti rozhodnutiu Obce Častá č. SOÚ-21598/2015-2075-ZŠu zo dňa 25.01.2017, podľa ustanovení § 46, § 47 a § 59 ods. 3 správneho poriadku, ako aj podľa príslušných ustanovení stavebného zákona

r u š í

odvolaním menovanej účastníčky konania napadnuté rozhodnutie príslušného stavebného úradu Obce Častá č. SOÚ-21598/2015-2075-ZŠu zo dňa 25.01.2017 pre porušenie zákona zo strany prvostupňového správneho orgánu a vec vracia prvostupňovému správnemu orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie

Obec Častá ako príslušný stavebný úrad napadnutým rozhodnutím č. SOÚ-21598/2015-2075-ZŠu zo dňa 25.01.2017 podľa ustanovenia § 88 ods. 1 písm. b) v spojení § 88a ods. 4 stavebného zákona dodatočne povolila stavby :

SO 01 rozšírenie prístrešku na sedenie, na pozemku parc. č. 1237/12, k. ú. Častá;

SO 02 hygienické zariadenie a prístreškom na pozemku parc. č. 1163/1, k. ú. Častá;

SO 04 prístrešok pre kone na pozemku parc. č. 1237/12, k. ú. Častá;

Asanácia

SO 03 prístavba k senníku na pozemku parc. č. 1163/4, 1163/1, k. ú. Častá

a súčasne podľa ustanovenia § 82 ods. 1 a § 88a ods. 9 stavebného zákona povolila užívanie predmetných stavieb:

SO 01 rozšírenie prístrešku na sedenie, na pozemku parc. č. 1237/12, k. ú. Častá;

SO 02 hygienické zariadenie a prístreškom na pozemku parc. č. 1163/1, k. ú. Častá;

SO 04 prístrešok pre kone na pozemku parc. č. 1237/12, k. ú. Častá;

stavebnícke Mgr. Daniele Heldovej, bytom Červený Kameň 6, 900 89 Častá. Stavebný úrad vo výroku odvolaním napadnutého rozhodnutia uviedol podmienky pre realizáciu stavby a užívanie stavby.

Proti uvedenému rozhodnutiu v zákonnej lehote sa odvolala účastníčka konania (ďalej len „odvolateľka“) Valéria Lacková, bytom Osuského 42, 851 03 Bratislava, ktorá k danej veci uvádza v podstate nasledovné:

Napadnuté rozhodnutie nie je v súlade s právnymi predpismi a nevychádza zo spoľahlivo zisteného stavu veci.

Odvolateľka ďalej vo svojom odvolaní poukazuje na časť vyjadrenia Okresného úradu Pezinok, Odboru starostlivosti o životné prostredie zo dňa 28. 10. 2015. Uvádza sa v ňom, že k dodatočnému stavebnému povoleniu v zastavanom území obce v územiach s prvým stupňom sa nevyjadruje, avšak podľa listu vlastníctvam na ktorom je zapisaná nehnuteľnosť je v časti umiestnenie pozemku uvedený kód „2“, ktorý podľa legendy LV znamená, že pozemok je umiestnený mimo zastavaného územia a taktiež je na ňom uvedené, že sa nachádza v chránenom vtácom území Malé Karpaty. Odvolateľka ďalej uvádza, že podľa § 9 ods. 3 zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v platnom znení, sa vyjadrenie vyžaduje, a to v prípadoch ak sa rozhodnutie alebo schválenie týka činnosti za hranicami zastavaného územia obce. Na základe vyššie uvedeného odvolateľka poukazuje na pochybenie vo vyjadrení Okresného úradu, odboru starostlivosti o životné prostredie. Taktiež poukazuje aj na pochybenie stavebného úradu, ktorý v dôsledku vyššie uvedených právnych skutočností porušil ustanovenie § 46 Správneho poriadku, ako aj ustanovenie § 37 ods. 2 Stavebného zákona, keďže nespoľahlivo zistoval skutkový stav veci a nezabezpečil potrebné doklady z hľadiska starostlivosti o životné prostredie, hoci už na uvedené nedostatky upozornili vo svojich námietkach uvedených vo výroku napadnutého rozhodnutia.

Odvolateľka ďalej uvádza, že v napadnutom rozhodnutí stavebný úrad k námietkam v bode 1 uvádza, že stavba senníka bola riadne povolená a skolaudovaná na daný účel. Zároveň v tom istom odseku ale uvádza, že prístavba senníka nevyhovuje protipožiarnym bezpečnostným požiadavkám, čím vyhovel ich námietke a prístavbu senníka nariadił odstrániť. Ďalej vo svojom odvolaní uvádza, že je však zarázajúce, že hoci senník bol skolaudovaný, už miestom so zvýšeným rizikom vzniku požiaru nie je, hoci je v bezprostrednom susedstve lesa.

Ďalej odvolateľka uvádza, že k stavbe SO 04 prístrešok pre kone vydala príslušná Regionálna veterinárna a potravinová správa Senec záväzný posudok a nemá k nej pripomienky a rovnako sa vyjadril aj Okresný úrad Pezinok, odbor starostlivosti o životného prostredia, štátna vodná správa, ktorý vo svojom vyjadrení konštatuje, že dodatočné povolenie objektov z hľadiska ochrany vodných pomerov je možné. Z uvedených dôvodov ich námietky smerujúce k pasienkovému chovu stavebný úrad zamietol s čím nesúhlasi.

V závere odvolateľka uvádza, stavebný úrad porušil ustanovenia § 140b ods. 5 stavebného zákona, keďže jej námietky smerovali proti obsahu záväzných stanovísk dotknutých orgánov a stavebný úrad nedodržal ustanovený procesný postup. Na základe vyššie uvedeného navrhuje napadnuté rozhodnutie zrušiť.

Stavebný úrad po podaní odvolaní listom č. SOÚ-4038/2017-538/ZSu zo dňa 09.03.2017 upovedomil ostatných účastníkov konania o podaných odvolaniach podľa ustanovenia § 56 správneho poriadku, ktorého podstata spočíva v upovedomení ostatných účastníkov konania

o obsahu podaných odvolaní písomnou formou, so stanovením lehoty na podanie písomného vyjadrenia. Stavebný úrad vyzval ostatných účastníkov konania na podanie vyjadrenia k podaným odvolaniam v lehote 7 dní odo dňa doručenia oznamenia.

K obsahu odvolania sa stavebnému úradu stanovenej lehote vyjadrila navrhovateľka Mgr. Daniela Heldová, PhD., Červený kameň 6, 900 89 Častá.

Vo svojom vyjadrení k odvolaniu v podstate uvádzá, že zo strany pani Lackovej ide o šikanovanie, ktoré sleduje osobné ciele stážovateľky a správne orgány celému procesu sekundujú.

Obec Častá, ako prvostupňový správny orgán, postúpila na základe podaného odvolania v zmysle § 57 ods. 2 správneho poriadku spisový materiál napadnutého rozhodnutia Okresnému úradu Bratislava, odboru výstavby a bytovej politiky na jeho preskúmanie a rozhodnutie o odvolaní.

Podľa ustanovenia § 32 ods. 1 a 2 správneho poriadku je správny orgán povinný zistit' presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania. Podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správnemu orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zistenia podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.

Podľa ustanovenia § 46 správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa ustanovenia § 59 ods. 3 správneho poriadku odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správnemu orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokial' je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosť alebo hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.

Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky ako príslušný odvolací orgán podrobne a v celom rozsahu preskúmal odvolaniami napadnuté rozhodnutie, spolu s predloženým spisovým materiálom, ako aj dôvody uvádzané v podaných odvolaniach. Porovnal výrokovú časť aj odôvodnenie napadnutého rozhodnutia s príslušnými hmotno-právnymi a procesno-právnymi predpismi, predovšetkým so zákonom o správnom konaní a stavebným zákonom, a dospeł k záveru, že napadnuté rozhodnutie je potrebné zrušiť a vec vrátiť prvostupňovému správnemu orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie, nakoľko rozhodnutie vychádza z nedostatočne zisteného skutkového stavu veci.

Ku skutkovým a právnym okolnostiam danej veci, ako aj k dôvodom odvolania, odvolací orgán uvádza nasledovné:

Z obsahu predloženého spisového materiálu vyplýva, že navrhovateľka Mgr. Daniela Heldová, PhD., bytom Červený kameň 6, 900 89 Častá podala dňa 23. 10. 2015 žiadosť o vydanie dodatočného stavebného povolenia, na pozemku parc. č. 1237/12, v k. ú. Častá.

Dňa 11. 11. 2015 stavebný úrad na základe podaného návrhu listom č. j. SOÚ-21598/2015-2075-SUR oznámil účastníkom konania a dotknutým orgánom začatie dodatočného povolenia zmeny stavby spojené s užívaním stavby na stavbu „SO 01 rozšírenie prístrešku na sedenie“ na parc. č. 1237/12, SO 02 hygienické zariadenie s prístreškom na parc. č. 1163/1, SO 03

prístavba k senníku na parc. č. 1163/4, 1163/1, SO 04 prístrešok pre kone na parc. č. 1237/12 v k. ú. Častá a stanovil termín ústneho pojednávania spojené s miestnym zisťovaním. V oznamení o začatí konania boli účastníci poučení o tom, že svoje námietky môžu uplatniť najneskôr pri ústnom pojednávaní, inak sa na ne neprihliadne.

Na základe oznamenia začatia konania o dodatočnom povolení zmeny stavby spojené s užívaním bolo dňa 26. 11. 2015 stavebnému úradu doručené oznanenie č. HŽP/18654/2015 vydané Regionálnym úradom verejného zdravotníctva dňa 23. 11. 2015.

Dňa 02. 12. 2015 boli stavebnému úradu písomne doručené listom zo dňa 30. 11. 2015 námietky a pripomienky účastníčky konania Valérie Lackovej, bytom Osuského 42, 851 03 Bratislava, v ktorých menovaná namieta prístavbu senníka ako aj samotný pôvodný senník, ktorú namieta z hľadiska požiarnej ochrany a to zvýšenou možnosťou vzniku požiaru v ktorom sa vykonáva skladovanie sena, ďalej namieta nedodržanie odstupovej vzdialenosťi od lesného porastu na pozemku par. Č. 2599/1, k. ú. Budmerice, ďalej požaduje aby stavebný úrad vyžiadal stanovisko dotknutého orgánu ochrany prírody a krajiny a to z dôvodu že sa jedná o chránené vtácie územie Malé Karpaty. Taktiež namieta, že priamo pod uvedenými dotknutými stavbami prechádza inžinierska sieť – vodovod, mal byť stavebným úradom požiadany príslušný prevádzkovateľ verejného vodovodu. Ďalej poukazuje na predloženie certifikátov, revíznych správ a taktiež z dôvodu, že sa stavba zasahuje do ochranného pásma lesa požaduje záväzné stanovisko dotknutého orgánu. Ďalej namieta stavbu SO 04 prístrešok pre kone ku ktorej požaduje predložiť záväzný posudok regionálnej veterinárskej a potravinárskej správy. Okrem iného namieta aj odvádzanie konského moču a odstraňovanie hnoja z plochy. Odôvodňuje to tým, že v čase prívalových dažďov voda z pastvín sa valila cez ich pozemok a ich záhrada bola prehnojená a teraz bude to isté aj so susednými pozemkami. Odvolateľka požaduje, aby bol obnovený rigol, obnovený plot s nízkym napäťom tesne za plotom vlastníka, opravený plot medzi farmou a jej pozemkom a obnovené oplotenie, ktoré oddeluje farmu koní a lesný pozemok po celej dĺžke, ktorý majiteľ svojvoľne odstránil.

Dňa 02. 12. 2015 boli stavebnému úradu taktiež doručené listom zo dňa 02. 12. 2015 písomne námietky a pripomienky aj účastníčky konania Dariny Holkovičovej, ktoré sú v podstate totožné s námietkami účastníčky konania pani Lackovej.

Dňa 03. 12. 2015 sa uskutočnilo ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním, ktorého sa zúčastnili navrhovateľka a účastníci konania a zástupcovia orgánov štátnej správy (Okresné riadiťstvo Hasičského a Záchranného zboru v Pezinku, Inšpektorát práce Bratislava). Na miestnom šetrení bola spisaná zápisnica, kde zúčastnení prítomní účastníci konania vzniesli námietky a pripomienky k predmetnému konaniu, ktoré sú prílohou zápisnice. V zápisnici je taktiež uvedené, že zástupcovia orgánov štátnej správy svoje stanoviská ku konaniu zašli písomne.

Dňa 10. 12. 2015 obdžal stavebný úrad súhlasné záväzné stanovisko č. IBA-102-08-2.2/Zs-C22,23-15 2015/15656 zo dňa 03. 12. 2015 k dodatočnému povoleniu zmeny stavby spojené s užívaním stavby.

Po miestnom šetrení a na základe námietok účastníkov konania, stavebný úrad dňa 15. 01. 2016 stavebný úrad prerušil konanie o dodatočnom povolení zmeny stavby spojenej s užívaním stavby a vyzval stavebníčku v lehote do 90 dní od doručenia výzvy na doplnenie požadovaných dokladov potrebných k vydaniu dodatočného povolenia a kolaudačného rozhodnutia a to najmä: projektovú dokumentáciu požiarne-bezpečnostného riešenia stavieb, vyjadrenie hasičov, situáciu zo zákresom odstupových vzdialostí od hraníc susedných

pozemkov, vyjadrenie BVS, vytýčenie trasy vodovodu, kolaudačné rozhodnutie na používanie ČOV, stanovisko OU ŽP – pozemkový a lesný odbor (k stavbám v ochrannom pásme lesa), vyjadrenie regionálnej veterinárnej a potravinovej správy k projektovej dokumentácii, nakladanie z močovkou, hnojovicou (vyjadrenie OÚ ŽP – štátnej vodnej správy).

Stavebníčka listom zo dňa 12. 05. 2016, ktorý nie je opatrený pečiatkou podateľne, doplnila časť potrebných dokladov k vydaniu rozhodnutia: projektovú dokumentáciu požiarobezpečnostného riešenia stavieb vypracovanú kvalifikovanou osobou špecialistom požiarnej ochrany Ing. Dušanou Halúzovou, Phd, reg. č. 78/2013 v apríli 2016, stanoviska a rozhodnutia dotknutých orgánov a zároveň uvedeným listom požadovala aj o vypustenie dodatočného povolenia stavby SO 03 prístavby k senníku z pôvodnej žiadosti, ktorá bude odstránená. Stavebníčka nedoložila stanovisko Hasičského a požiarneho zboru a to z dôvodu, že *požiadavka stavebného úradu prekračuje legislatívny rámec*.

Dňa 4. 11. 2016 stavebný úrad verejnou vyhláškou oznámil začatie konania o dodatočnom povolení zmeny stavby spojené s užívaním nezisteným vlastníkom nazvané ako „Oprava – doplnenie lehoty námietok“. Účastníkov konania a dotknuté orgány upozornil, že svoje námietky si môžu uplatniť najneskôr do 10 dní odo dňa doručenia oznámenia inak na ne neprihliadne.

Dňa 25. 01. 2017 stavebný úrad vydal odvolaním napadnuté rozhodnutie č. j. SOÚ-21598/2015-2075-ZŠu, ktorým dodatočne povolil stavby: SO 01 rozšírenie prístrešku na sedenie, na pozemku parc. č. 1237/12, k. ú. Častá; SO 02 hygienické zariadenie a prístreškom na pozemku parc. č. 1163/1, k. ú. Častá; SO 04 prístrešok pre kone na pozemku parc. č. 1237/12, k. ú. Častá a súčasne povolil užívanie uvedených stavieb navrhovateľke Mgr. Daniele Heldovej, bytom Červený kameň 6, 900 89 Častá a zároveň rozhodol aj o námietkach účastníkov konania. Stavebný úrad v rozhodnutí stavebníčke zároveň nariadił odstránenie stavby: SO 03 prístavby k senníku, na pozemku parc. č. 1163/4, 163/1, k. ú. Častá a to z dôvodu, že stavby nevyhovuje požarnobežnostným predpisom.

Podľa ustanovenia § 88 ods. 1 písm. b) stavebného zákona *stavebný úrad nariadi vlastníkovi stavby odstránenie stavby postavenej bez stavebného povolenia alebo v rozpore s ním alebo bez písomného oznámenia stavebného úradu podľa § 57 ods. 2 pri stavbách, ktoré treba ohlásiť, odstránenie stavby sa nenariadi ani v prípadoch, keď dodatočné povolenie stavby nie je v rozpore s verejnými záujmami*.

Podľa ustanovenia § 88a ods. 1 stavebného zákona *ak stavebný úrad zistí, že stavba bola postavená bez stavebného povolenia alebo v rozpore s ním, začne z vlastného podnetu konanie a vyzve vlastníka stavby, aby v určenej lehote predložil doklady o tom, že dodatočné povolenie nie je v rozpore s verejnými záujmami chránenými týmto zákonom, najmä s cieľmi a zámermi územného plánovania a osobitnými predpismi. Ak bola stavba začatá bez právoplatného stavebného povolenia, ktoré už bolo vydané, stavebný úrad posúdi súlad stavby s verejnými záujmami na základe záväzných stanovísk podľa § 140b a podkladov predložených v stavebnom konaní*.

Podľa ustanovenia § 88a ods. 4 stavebného zákona *v rozhodnutí o dodatočnom povolení stavby stavebný úrad dodatočne povolí už vykonané stavebné práce a určí podmienky na dokončenie stavby alebo nariadi úpravy už zrealizovanej stavby*.

Podľa ustanovenia § 88a ods. 7 stavebného zákona *na konanie o dodatočnom povolení stavby sa primerane vzťahujú ustanovenia § 58 až 66*.

Podľa ustanovenia § 88a ods. 9 stavebného zákona s konaním o dodatočnom povolení stavby, ktorá je už dokončená, môže stavebný úrad spojiť kolaudačné konanie.

Podľa ustanovenia § 90 ods. 2 stavebného zákona v rozhodnutí, ktorým sa neriadí alebo povoluje odstránenie stavby, určí stavebný úrad podmienky na zabezpečenie nevyhnutnej dokumentácie odstraňovanej stavby, na odborné vedenie prác a bezpečnosti, včítane okolitých stavieb, ďalej podmienky vyplývajúce zo všeobecných technických požiadaviek na výstavbu a podmienky archivovania dokumentácie.

Podľa ustanovenia § 90 ods. 3 stavebného zákona podmienkami rozhodnutia o odstránení stavby stavebný úrad zabezpečí najmä a) dodržanie všeobecných technických požiadaviek na výstavbu, b) dodržanie požiadaviek dotknutých orgánov a obce, c) ochranu práv a právom chránených záujmov účastníkov konania, d) vykonanie prác pri odstránení stavby na to oprávnenou právnickou osobou alebo fyzickou osobou; pri stavbách, ktoré nebude odstraňovať takáto osoba, učí osobu, ktorá bude zabezpečovať odborný dozor nad prácami.

Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky má po preskúmaní predloženého spisového materiálu za to, že stavebný úrad postupoval v predmetnom konaní procesne nesprávne a odvolaniami napadnuté rozhodnutie vydal na základe nedostatočne zisteného skutkového stavu veci a v rozpore s ustanovením § 47 správneho poriadku, čo má za následok, že odvolaním napadnuté rozhodnutie je nezákonné a nepreskúmateľné v celom rozsahu. Z uvedeného dôvodu bolo potrebné odvolaniami napadnuté rozhodnutie zrušiť a vrátiť prvostupňovému správnemu orgánu na nové prejednanie rozhodnutia, nakoľko zistené pochybenia nebolo možné odstrániť zmenou výrokovej časti odvolaním napadnutého rozhodnutia.

Z díkcie citovaných ustanovení stavebného zákona vyplýva, že ak stavebný úrad zistí stavbu, ktorá je realizovaná bez príslušného povolenia stavebného úradu, podľa ustanovenia § 88 ods. 1 písm. b) stavebného zákona nemôže ihneď pristúpiť k nariadeniu jej odstránenia, ale je povinný vždy najskôr skúmať, či takúto stavbu nemožno dodatočne povoliť v konaní upravenom v ustanovení § 88a stavebného zákona. Ak teda nastane uvedená situácia, stavebný úrad je z vlastného podnetu povinný vyzvať vlastníka stavby kvalifikovanou výzvou predovšetkým na to, aby v určenej lehote predložil doklady o tom, že dodatočné povolenie nie je v rozpore s verejnými záujmami chránenými stavebným zákonom a osobitnými predpismi. Zároveň ho stavebný úrad vyzve aj na predloženie žiadosti o dodatočné povolenie stavby a jej náležitostí určených príslušnými ustanoveniami stavebného zákona a vykonávacej vyhlášky. Dôkazné bremeno preukázať, že ďalšia existencia nepovolenej stavby nie je v rozpore s verejnými záujmami spočíva na stavebníkovi, kedže on je tým subjektom, ktorý porušil zákon. Verejnými záujmami sa v tejto súvislosti rozumejú záujmy chránené osobitnými zákonmi, všeobecne záväznými vyhláškami, záväznými časťami technických noriem, no predovšetkým sa tým chápe súlad s platnou územnoplánovacou dokumentáciou z hľadiska súladu s funkčným využitím a určenými záväznými limitmi a regulatívmi. Rozsah požadovaných dokladov nie je taxatívne vymedzený, ale stavebný úrad by mal pri ich vymedzení vychádzať z ustanovenia § 126 stavebného zákona, ktoré sa týka ochrany jednotlivých zložiek životného prostredia a iných osobitných záujmov podľa toho, o aký druh stavby ide, na aký účel sa má užívať, ktoré záujmy budú stavbou dotknuté, kde je stavba umiestnená a podobne. Požadované doklady by mal stavebný úrad vo výzve presne špecifikovať, a to z dôvodu, aby účastník konania neutrpel v konaní ujmu. Lehota na predloženie dokladov musí byť primeraná, to znamená, že jej dĺžka by mala zodpovedať časovej náročnosti pri zaobstarávaní jednotlivých dokladov. Stavebník môže o jej predĺženie požiadať, a to ešte pred jej uplynutím.

Stavebný úrad po doručení žiadosti o dodatočné stavebné povolenie preverí, či táto má predpísané formálno-právne náležitosti a doklady, prípadne robí úkony na odstránenie nedostatkov návrhu. Ak na základe svojej správnej právnej úvahy dospeje k záveru, že je neúplná, je povinný kvalifikovanou výzvou vyzvať stavebníka na jej doplnenie o presne špecifikované doklady, ktorého požiadavka musí mať oporu v zákone, a na ich predloženie musí poskytnúť stavebníkovi primeranú lehotu konanie prerušiť a súčasne poučiť stavebníka o následkoch ich nedoplnenia v stanovenej lehote.

Odvolací orgán konštatuje, že stavebný úrad po doručení žiadosti o dodatočné stavebné povolenie zo dňa 23. 10. 2015, hoci stavby resp. prístavby boli dokončené, neobsahovala žiadosť o spojenie konania o dodatočnom povolení zmeny stavby s kolaudačným konaním, stavebný úrad viedol konanie a vydal rozhodnutie nad rámec žiadosti, keď spojil konanie o dodatočnom povolení stavby s kolaudačným konaním a vo vydanom rozhodnutí zároveň povolil užívanie predmetných stavieb. Tunajší úrad konštatuje, že v predloženom spisovom materiáli sa nachádza žiadosť, na ktorej je len ceruzkou dopísaná poznámka „plus kolaudácia“. Z predmetnej žiadosti však tunajšiemu úradu nie je zrejmé, kto a kedy uvedenú poznámku dopísal.

Stavebníčka požiadala o vydanie dodatočného stavebného povolenia na stavby rozšírenie prístrešku na sedenie, prístrešok pre kone, stavba hygienického zariadenia s prístreškom, prístavba k existujúcemu senníku, pričom vzťah k dotknutým pozemkom preukázala listom vlastníctva č. 2030. Stavebný úrad na základe žiadosti stavebníčky o dodatočnom stavebnom povolení oznámil začatie konania o dodatočnom povolení stavby spojeného s kolaudačným konaním a nariadil ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním.

Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky na základe uvedeného konštatuje, že stavebný úrad postupoval v predmetnom konaní procesne nesprávne, v dôsledku čoho vydal odvolaním napadnuté rozhodnutie, ktoré je nezákonné. Na konanie o dodatočnom povolení stavby sa primerane vzťahujú ustanovenia § 58 až 66 stavebného zákona. Po preštudovaní predloženého prvostupňového spisového materiálu má tunajší úrad za to, že príslušný stavebný úrad sa v konaní neriadil dôsledne predmetnými zákonnými ustanoveniami.

Stavebný úrad sa nepostupoval v zmysle ustanovenia § 61 ods. 1 stavebného zákona. Keď oznámenie o začatí dodatočného stavebného povolenia spojené s užívaním oznámi len účastníkom konania a nie aj všetkým dotknutým orgánom. V novom konaní bude preto potrebné, aby stavebný úrad vydal rozhodnutie v súlade s ustanoveniami stavebného zákona upravujúce stavebné konanie - § 58 až 66 stavebného zákona a konanie o dodatočnom povolení stavby - § 88a stavebného zákona v spojení s vyhláškou č. 453/2000 Z. z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona.

Podľa ustanovenia § 81 ods. 1 stavebného zákona v kolaudačnom konaní stavebný úrad najmä skúma, či sa stavba uskutočnila podľa dokumentácie overenej stavebným úradom v stavebnom konaní a či sa dodržali zastavovacie podmienky určené územným plánom zóny alebo podmienky určené v územnom rozhodnutí a v stavebnom povolení. Ďalej skúma, či skutočné realizovanie stavby alebo jej užívanie nebude ohrozovať verejný záujem, predovšetkým z hľadiska ochrany života a zdravia osôb, životného prostredia, bezpečnosti práce a technických zariadení.

Podľa ustanovenia § 82 ods. 1 stavebného zákona kolaudačným rozhodnutím sa povoľuje užívanie stavby na určený účel, a ak je to potrebné, určia sa podmienky užívania stavby.

Podľa ustanovenia § 82 ods. 2 stavebného zákona v kolaudačnom rozhodnutí môže stavebný úrad určiť podmienky vyplývajúce zo všeobecných technických požiadaviek na výstavbu, odstránenie drobných nedostatkov skutočného realizovania stavby zistených pri

kolaudačnom konaní a určiť primeranú lehotu na ich odstránenie. Môže tak urob iť iba v prípade, že ide o nedostatky, ktoré neohrozujú zdravie a bezpečnosť osôb a nebránia vo svojom súhrne riadnemu a nerušenému užívaniu stavby na určený účel; inak kolaudačné rozhodnutie nevydá.

Podľa ustanovenia § 82 ods. 3 stavebného zákona *V podmienkach užívania stavby stavebný úrad podľa druhu a účelu stavby uloží najmä vyznačenie drobných odchýlok do overenej dokumentácie stavby, ktoré stavebný úrad vzal na vedomie, a ďalšie povinnosti na zabezpečenie verejných záujmov, na ochranu práv a oprávnených záujmov účastníkov, na zabezpečenie záujmov starostlivosti o životné prostredie, bezpečnosť a ochranu zdravia ľudí, požiarnej bezpečnosti a zabezpečenie prístupu osobám s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie.*

Podľa ustanovenia § 81b stavebného zákona *kolaudačné rozhodnutie sa nevydá, ak nie je zaistená bezpečnosť a ochrana zdravia ľudí a životného prostredia, ako aj riadne užívanie stavby na určený účel.*

Podľa ustanovenia § 81a stavebného zákona *stavebný úrad spiše o ústnom pojednávaní protokol.*

Podľa ustanovenia § 81a ods. 2 stavebného zákona *protokol môže stavebný úrad nahradit jednoduchým záznamom, najmä ak sa stavba dokončila v súlade s overenou dokumentáciou, ak nie sú zistené odchýlky od skutočného realizovania stavby a neboli podané námetky účastníkov konania.*

Ďalej tunajší úrad po preštudovaní spisového materiálu zistil, že jeho súčasťou je protokol z ústneho pojednávania spojeného s miestnym zisťovaním, v ktorom zástupcovia orgánov štátnej správy uviedli, že svoje stanoviská k dodatočnému povoleniu stavieb spojené s užívaním budú zaslané písomne, čo potvrdili svojim podpisom. K uvedenému je však uviesť, že v predloženom spise absentuje stanovisko Okresného riaditeľstva Hasičského a Záchranného zboru v Pezinku, ktoré je potrebné k vydaniu rozhodnutia.

Na základe námetok účastníkmi konania vznesených na miestnom šetrení stavebný úrad konanie prerušil a vyzval stavebníčku na doloženie dokladov. Okrem iného požadoval doložiť aj projektovú dokumentáciu požiarne-bezpečnostného riešenia stavieb spolu s vyjadrením Hasičského a Záchranného zboru k požiarному projektu. Stavebníčka na základe výzvy doložila požadovaný požiarne projekt, avšak požiadavku doloženia „vyjadrenia hasičov“ neakceptovala z dôvodu, že požiadavka prekračuje legislatívny rámec. Spolu s dokladmi bola stavebnému úradu doložená aj upravená projektová dokumentácia a stavebníčka zároveň požiadala aj o vypustenie dodatočného povolenia stavby SO 03 – prístavba k senníku zo žiadosti, ktorá bude odstránená.

Odvolací orgán upozorňuje na ďalšie pochybenie stavebného úradu, ktorý v zmysle ustanovenia § 33 správneho poriadku je povinný upovedomiť všetkých účastníkov konania o nových skutočnostiach a o možnosti nahliadnutia do spisového materiálu a prepracovanej projektovej dokumentácie. Zároveň ich má upozorniť na možnosť vyjadrenia sa v stanovenej lehote od doručenia upozornenia o doplnení spisového materiálu.

Podľa ustanovenia § 90 ods. 2 stavebného zákona *v rozhodnutí, ktorým sa nariaduje alebo povoluje odstránenie stavby, určí stavebný úrad podmienky na zabezpečenie nevyhnutnej dokumentácie odstraňovanej stavby, na odborné vedenie prác a bezpečnosti, včítane okolitých stavieb, ďalej podmienky vyplývajúce zo všeobecných technických požiadaviek na výstavbu a podmienky archivovania dokumentácie.*

Podľa ustanovenia § 90 ods. 3 stavebného zákona *podmienkami rozhodnutia o odstránení stavby stavebný úrad zabezpečí najmä a) dodržanie všeobecných technických požiadaviek na výstavbu, b) dodržanie požiadaviek dotknutých orgánov a obce, c) ochranu práv a právom chránených záujmov účastníkov konania, d) vykonanie prác pri odstránení stavby na to oprávnenou právnickou osobou alebo fyzickou osobou; pri stavbách, ktoré nebude odstraňovať takáto osoba, učí osobu, ktorá bude zabezpečovať odborný dozor nad prácami.*

Podľa výrokovej časti napadnutého rozhodnutia, má byť odstránená stavba SO 03 – prístavba k senníku nachádzajúca sa na pozemku parc. č. 1163/4, 1163/1, k. ú. Častá a to z dôvodu, že prístavba senníka nevyhovuje požiarobezpečnostným predpisom. K uvedenému odvolací orgán uvádza, že ak je daný zákoný dôvod na konanie o odstránení stavby, stavebný úrad je povinný postupovať podľa ustanovenia § 90 stavebného zákona a po oznámení začatia konania o odstránení stavby a zistení skutkového stavu vydať rozhodnutie o odstránení stavby s náležitosťami podľa ustanovenia § 90 ods. 2 a 3, prípadne ods. 4 stavebného zákona. Stavebný úrad pri svojom postupe neaplikoval ustanovenia § 90 a nasl. stavebného zákona a vo výroku rozhodnutia tieto ustanovenia neuviedol. Rovnako odôvodnenie nespĺňa kritériá dané ustanovením § 47 ods. 3 správneho poriadku, podľa ktorého *v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vynaloval s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia*. Zmyslom a účelom odôvodnenia je zhrnúť a zhodnotiť všetky skutočnosti, ktoré sú podkladom pre výrok rozhodnutia; odôvodnenie má poskytnúť skutkovú a právnu oporu výroku rozhodnutia. Správny orgán je preto povinný v odôvodnení rozhodnutia uviesť všetky skutočnosti, ktoré boli podkladom pre rozhodnutie, spôsob vyhodnotenia dôkazov a aplikáciu právnych predpisov na základe ktorých rozhodoval, ako aj závery, ktoré skutočnosti sa považujú za nepochybne zistené a preukázané, posúdenie ich právneho významu a vyslovenie úsudku o predmete konania.

Tunajší úrad vidí procesný nedostatok napadnutého prvostupňového rozhodnutia v nedostatočnom uvedení podmienok, týkajúcich sa odstránenia predmetnej prístavby. Stavebný úrad neurčil podmienky pre zabezpečenie nevyhnutnej dokumentácie odstraňovanej stavby, pre odborné vedenie prác a bezpečnosti, včítane okolitých stavieb. V novom prejednaní sa na základe uvedeného bude stavebný úrad dôsledne zaoberať aj zákonými podmienkami a podmienkami, ktoré môže určiť stavebný úrad podľa ustanovenia § 90 ods. 2 a 3, prípadne ods. 4 stavebného zákona.

Podľa ustanovenia § 47 ods. 2 správneho poriadku *výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradíť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon.*

Podľa ustanovenia § 47 ods. 3 správneho poriadku *v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vynaloval s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia*.

Odvolací orgán ďalej konštatuje, že rozhodnutie nemá všetky náležitosťi ustanovenia § 47 správneho poriadku. Výrok napadnutého rozhodnutia nekorešponduje s odôvodnením

rozhodnutia, neposkytuje skutkovú a právnu oporu výrokovej časti rozhodnutia, nakoľko stavebný úrad v ňom neuviedol na základe akých právnych predpisov a na základe akej správnej úvahy neodôvodnil, na základe ktorej dospel k rozhodnutiu, ktorým dodatočne povoli stavby: „Rozšírenie prístrešku na sedenie“, „Hygienické zariadenie a prístrešok“ a „Prístrešok pre kone“.

Výrok obsahuje rozhodnutie vo veci, je autoritatívnym úsudkom správneho orgánu o otázke, ktorá je predmetom konania, je jadrom celého rozhodnutia. Správny poriadok ustanovuje povinné obsahové náležitosti výroku.

Odvolací orgán upozorňuje, že vo výroku napadnutého rozhodnutia stavebný úrad opomenul uviesť všetky zákonné ustanovenia podľa ktorých rozhadol, t.j. je ustanovenie § 10, § 20 a § 25 Vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z. z.

Každý výrok musí obsahovať jasné, stručné a zrozumiteľné vyjadrenie toho, ako sa rozhodlo vo veci, ktorá je predmetom správneho konania, teda jednoznačnú konkretizáciu práva, ktoré bolo priznané, alebo povinnosti, ktorá bola uložená.

Súčasťou výroku je uvedenie právneho predpisu, na podklade, ktorého sa rozhodlo, a to s uvedením konkrétneho ustanovenia predpisu, čísla, pod ktorým bol predpis uverejnený a názov predpisu. Ak bol právny predpis novelizovaný, uvedie sa aj dodatok „v znení neskôrších predpisov“. Napadnuté rozhodnutie vo výrokovej časti na základe uvedeného neobsahuje dostatočné vymedzenie všetkých právnych predpisov na podklade ktorých sa rozhodlo. Stavebný úrad vo výrokovej časti odvolaním napadnutého rozhodnutia ďalej opomenul uviesť druh a účel, na ktorý sa stavba dodatočne povoľuje, čím porušil ustanovenie § 10 ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona. Taktiež výrok v časti povolenia užívania predmetnej stavby neobsahuje všetky zákonom predpísané materiálne (obsahové) náležitosti. Podľa ustanovenia § 82 ods. 1 stavebného zákona sa kolaudačným rozhodnutím povoľuje užívanie stavby na určený účel, a ak je to potrebné určia sa podmienky užívania stavby. *Vymedzenie účelu užívania, okrem iného vo výroku napadnutého rozhodnutia absentuje.* Na základe uvedeného je výrok neurčitý, nejasný a nezrozumiteľný, uvedeným nedostatkom môže vyvolať pochybnosti. Preto bude potrebné tieto nedostatky výrokovej časti napadnutého rozhodnutia odstrániť a to aj s poukazom na § 20 Vyhlášky č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona.

Odvolací orgán ďalej konštatuje, že odôvodnenie rozhodnutia nenapĺňa obsah ustanovenia § 47 ods. 3 správneho poriadku a neposkytuje skutkovú a právnu oporu výrokovej časti rozhodnutia, nakoľko stavebný úrad v ňom neuviedol na základe akých právnych predpisov a akej správnej úvahy dospel k danému záveru a náležitým spôsobom svoju správnu právnu úvahu neodôvodnil, na základe ktorej dospel k rozhodnutiu o dodatočnom povolení predmetnej stavby. Účelom odôvodnenia je zhrnúť a zhodnotiť všetky skutočnosti, ktoré sú podkladom pre výrok rozhodnutia. Odôvodnenie má poskytovať skutkovú a právnu oporu výroku rozhodnutia. Stavebný úrad by mal v odôvodnení napadnutého rozhodnutia dbať na jeho presvedčivosť a náležite vysvetliť a odôvodniť svoj názor na vec. Stavebný úrad v odôvodnení napadnutého rozhodnutia stroho opísal konanie, neuviedol na základe akej správnej úvahy rozhodoval. Stavebný úrad je povinný v novom prejednaní vydať rozhodnutie, ktoré bude v súlade s § 47 správneho poriadku.

Ďalej je potrebné uviesť, že súčasťou vydaného rozhodnutia nie je grafická príloha na podklade katastrálnej mapy so zakreslením zrealizovaných stavieb a ich odstupových vzdialenosťí od susedných pozemkov a stavieb, ktorá má byť neoddeliteľnou súčasťou prvostupňového rozhodnutia a opatrená pečiatkou stavebného úradu Obce Častá.

Odvolací orgán konštatuje, že v odvolaní napadnutom rozhodnutí v časti „Poučenie“ nespĺňa všetky obsahové náležitosti podľa ustanovenia § 47 ods. 4 správneho poriadku, absentuje v ňom údaj, ktorý je odvolacím orgánom prvostupňového správneho orgánu.

Ďalej odvolací orgán upozorňuje stavebný úrad na ustanovenie § 57 ods. 2 správneho poriadku podľa ktorého, ak nerozhodne správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, o odvolaní, predloží ho spolu s výsledkami doplneného konania a so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu najneskôr do 30 dní odo dňa, keď mu odvolanie došlo, a upovedomí o tom účastníka konania. V danom prípade stavebný úrad nepostupoval v zmysle citovaného ustanovenia a účastníkov konania o postúpení odvolaní neupovedomil.

Vzhľadom k tomu, že napadnuté rozhodnutie odvolací orgán zrušuje, stavebný úrad sa v novom prejednaní veci bude musieť vysporiadať s prípadnými námietkami a pripomienkami účastníkov konania.

Odvolací orgán tiež upozorňuje, že ak námietky účastníkov konania smerujú proti obsahu záväzného stanoviska, stavebný úrad konanie preruší a vyžiada si od dotknutého orgánu stanovisko k námietkam (§ 140b ods. 5 stavebného zákona).

Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky na základe uvedených skutočností konštatuje, že stavebný úrad postupoval v predmetnom stavebnom konaní procesne nesprávne a odvolaním napadnuté rozhodnutie vydal na základe nedostatočne zisteného skutkového stavu veci, v dôsledku čoho je odvolaním napadnuté rozhodnutie nezákonné a nepreskumatelné v celom rozsahu.

Z uvedeného dôvodu bolo potrebné odvolaním napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie, nakoľko zistené pochybenia stavebného úradu nebolo možné odstrániť zmenou výrokovej časti odvolaním napadnutého rozhodnutia. Stavebný úrad je povinný v novom prejednaní odstrániť zistené nedostatky, t. j. dostatočne zistiť skutkový stav veci vo väzbe na splnenie všetkých zákonnych podmienok a v súlade s právnym názorom odvolacieho orgánu vydáť rozhodnutie, ktoré bude preskumatelné a zákonné v celom rozsahu, a to aj vo väzbe na kvalifikované vysporiadanie sa so vznesenými námietkami odvolateľov, svoj postup náležite zdôvodniť v dôvodovej časti rozhodnutia tak, ako ukladá ustanovenie § 47 ods.3 správneho poriadku.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti rozhodol Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Toto rozhodnutie je v inštančnom postupe konečné a nemožno sa proti nemu ďalej odvolať. Rozhodnutie nie je preskumatelné súdom.




Mgr. Tomáš Matečka
vedúci odboru výstavby a bytovej politiky
Okresného úradu Bratislava

Rozhodnutie sa doručí verejnou vyhláškou:

1. Mgr. Daniela Heldová, Červený Kameň 6, 900 86 Častá
2. Jozef Lacko, Osuského 42, 851 03 Bratislava
3. Valéria Lacková, Osuského 42, 851 03 Bratislava
4. Miroslav Sečkár, Robertson Way 75, 088 44 New Jersey, USA
5. Štefan Holkovič, Rulandská 2, 902 01 Pezinok
6. Dana Holkovičová, Rulandská 2, 902 01 Pezinok
7. Ing. Jaroslav Štefanec, Staré Grunty 228, 841 04 Bratislava
8. Ing. Alena Štefancová, Staré Grunty 228, 841 04 Bratislava
9. Ing. Mária Štefancová, Píla- Rázcestie 2/135, 900 89 Častá
10. Ing. Jana Štefancová, Píla- Rázcestie 2/135, 900 89 Častá
11. Liberty s.r.o., Bratislavská 47, 917 01 Trnava
12. LESY š.p., OZ Smolenice, Trnavská 12, 919 04 Smolenice
13. Zdenka Cíferská, Sokolská 62, 900 89 Častá
14. Ing. Dušan Cíferský, Slnečné Jazerá Juh 903 01 Senec
15. Františka Kyrinovičová, Cintorínska 473/31, 900 89 Častá
16. Ján Mandelik, Majos 3, 11 88 Budapešť, Maďarsko
17. Ol'ga Fabianová, Ul. 1.mája 448, 900 89 Častá
18. Dana Brunovská, Kalinčiakova 16, 900 01 Modra
19. Miriam Brunovská, Kalinčiakova 16, 900 01 Modra
20. Bohumila Brunovská, Kalinčiakova 16, 900 01 Modra
21. Drahomír Ďuriš, Šintavská 22, 851 05 Bratislava
22. Ladislav Šikula, Podzámocká 182, 900 89 Častá
23. Ernestína Sasková, Pri Štadióne 964/23, 900 21 Svätý Jur
24. Anna Kuricová, Podhorská 474, 900 89 Častá
25. Slovenský pozemkový fond, Trenčianska 55, 821 09 Bratislava
26. Prof. PhDr. Ľubomír Held, Červený Kameň 6, 900 89 Častá
27. Rímsko-katolícka cirkev, farnosť Častá, 900 89 Častá
28. Ing. arch. Peter Odnoga, Ateliér Architektúry a urbanizmu, Pekárenská 11, 917 01 Trnava
– projektant
29. Ing. Marek Rúra, Šafárikova 50b, 903 01 Senec – stavebný dozor

Na vedomie:

30. Obec Častá, stavebný úrad, Dukelská 38, 900 01 Modra- so žiadostou o zverejnenie na úradnej tabuľi správneho orgánu a jej následné vrátenie tunajšiemu úradu
31. Mgr. Daniela Heldová, Červený Kameň 6, 900 86 Častá
32. Jozef Lacko, Osuského 42, 851 03 Bratislava
33. Valéria Lacková, Osuského 42, 851 03 Bratislava
34. Štefan Holkovič, Rulandská 2, 902 01 Pezinok
35. Dana Holkovičová, Rulandská 2, 902 01 Pezinok
36. Ing. Jaroslav Štefanec, Staré Grunty 228, 841 04 Bratislava
37. Ing. Alena Štefancová, Staré Grunty 228, 841 04 Bratislava
38. Ing. Mária Štefancová, Píla- Rázcestie 2/135, 900 89 Častá
39. Ing. Jana Štefancová, Píla- Rázcestie 2/135, 900 89 Častá
40. Liberty s.r.o., Bratislavská 47, 917 01 Trnava
41. LESY š.p., OZ Smolenice, Trnavská 12, 919 04 Smolenice
42. Zdenka Cíferská, Sokolská 62, 900 89 Častá

43. Ing. Dušan Cíferský, Slnečné Jazerá Juh 903 01 Senec
44. Františka Kyrinovičová, Cintorínska 473/31, 900 89 Častá
45. Dana Brunovská, Kalinčiaková 16, 900 01 Modra
46. Miriam Brunovská, Kalinčiaková 16, 900 01 Modra
47. Bohumila Brunovská, Kalinčiaková 16, 900 01 Modra
48. Ing. arch. Peter Odnoga, Ateliér Architektúry a urbanizmu, Pekárenská 11, 917 01 Trnava – projektant
49. Ing. Marek Rúra, Šafárikova 50b, 903 01 Senec – stavebný dozor

Potvrdenie o vyvesení vyhlášky:

Dátum vyvesenia: 13. 09. 2017

Dátum zvesenia:

Pečiatka, podpis:



Pečiatka, podpis: