

OKRESNÝ ÚRAD BRATISLAVA
odbor výstavby a bytovej politiky
Tomášikova ul.č. 46, 832 05 Bratislava 3

Č. OU-BA-OVBP2-2017/83582/MES

Bratislava dňa 20.12.2017

ROZHODNUTIE

Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky podľa zákona č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zákona č. 345/2012 Z.z. o niektorých opatreniach v miestnej štátnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ako príslušný odvolací orgán podľa ustanovenia § 4 ods. 1) písm. b) zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, ako aj podľa ustanovenia § 118 stavebného zákona a ustanovenia § 58 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, rozhodujúc o odvolaní Silvestera Hoblíka a Ing. Renáty Hoblíkovej spoločne bytom Veterná 15, 900 89 Častá proti rozhodnutiu Mesta Modra č. 812/2017-309-ZŠu zo dňa 15.05.2017 podľa ustanovenia § 59 ods. 2 a ustanovení § 46 a 47 správneho poriadku, ako aj príslušných ustanovení stavebného zákona

z a m i e t a

odvolanie menovaných účastníkov konania a odvolaním napadnuté rozhodnutie určeného stavebného úradu Mesta Modra č. 812/2017-309-ZŠu zo dňa 15.05.2017

p o t v r d z u j e.

Odôvodnenie

Mesto Modra ako určený príslušný stavebný úrad napadnutým rozhodnutím č. 812/2017-309-ZŠu zo dňa 15.05.2017 v zmysle § 37 a 38 stavebného zákona pre navrhovateľa obec Častá rozhodlo o umiestnení stavby „Splašková kanalizácia a ČOV III. etapa – zmena“ na parcelách reg. „C“ č. 2424/1, 2428/31, 2428/16, 2428/25, 2428/14, 2428/55, 2428/3, 2412/3, 2409/6, 2402/3, 2402/5, 2402/66, 2403/4, 2412/1, 2402/62, 675/2, 684/2, 684/1, 782/2, 878/1 a reg. „E“ č. 2424/1, 2427/1, 2428/22, 2412/2, 782/2 v katastrálnom území Častá.

Proti uvedenému rozhodnutiu v zákonom stanovenej lehote podali spoločné odvolanie zo dňa 01.06.2017 Silvester Hoblík a Ing. Renát Hoblíková spoločne bytom Veterná 15, 900 89 Častá (ďalej len „odvolatelia“). Odvolatelia v podstate uvádzajú, že podľa napadnutého rozhodnutia obec Častá nepredložila odborný posudok, že vybudovaná kanalizácia na ulici Veterná je technicky spôsobilá obslúžiť navrhované stoky, ktoré sú

predmetom umiestnenia a následného pripojenia. Poznávajú, že stanovisko sa opiera iba o tvrdenie projektanta, ktorý projektoval pôvodné riešenie kanalizácie a považujú za zarážajúce, že gravitačné odvádzanie odpadových vôd cez ulicu Veterná bude bezpečnejšie riešenie ako prečerpávanie, z čoho usudzujú, že pôvodný projekt nebol dostatočne bezpečný alebo ide o účelové zavádzanie. Odvolatelia vyslovujú svoj názor, že projekt je technicky nedostatočný, obec sa vystavuje riziku vzniku škôd na majetku jej obyvateľov a hrozia ekologické incidenty, pričom svoj názor opierajú o to, že v priebehu predchádzajúceho roku došlo k opakovaným problémom pri odvádzaní odpadových vôd doposiaľ napojenými vlastníkami nehnuteľností na ulici Veterná, čo v prípade napojenia ešte dvoch ďalších vetiev by bolo absolútne nezvládnuteľné a nepostačujúce.

Stavebný úrad formou verejnej vyhlášky doručil ostatným účastníkom konania listom č. 1285/2017-ZŠu zo dňa 26.06.2017 fotokópiu odvolania a vyzval ich, aby sa k nemu vyjadrili v lehote 7 dní odo dňa jeho doručenia. V spisovom materiáli od účastníkov konania nie je založené žiadne vyjadrenie k odvolaniu odvolateľov.

Podľa ustanovenia § 59 správneho poriadku - *(1) Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. (2) Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí. (3) Odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správnejmu orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný. (4) Proti rozhodnutiu odvolacieho orgánu o odvolaní sa nemožno ďalej odvolať.*

Podľa ustanovenia § 47 ods. 1 až 4 správneho poriadku - *náležitosti rozhodnutia (1) Rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu. (2) Výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon. (3) V odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia. (4) Poučenie o odvolaní (rozklade) obsahuje údaj, či je rozhodnutie konečné alebo či sa možno proti nemu odvolať (podať rozklad), v akej lehote, na ktorý orgán a kde možno odvolanie podať. Poučenie obsahuje aj údaj, či rozhodnutie možno preskúmať súdom.*

Podľa ustanovenia § 46 ods. 1 stavebného zákona - *projektant (1) Projektant vykonáva projektovú činnosť a zodpovedá za správnosť a úplnosť vypracovania dokumentácie podľa § 45 ods. 2. Projektant vypracovaného projektu stavby zodpovedá aj za jeho realizovateľnosť. Statický výpočet musí byť vypracovaný v takej forme, aby bol kontrolovateľný. Projektant je povinný prizvať na vypracovanie častí územnoplánovacích podkladov, návrhu územnoplánovacej dokumentácie alebo projektu stavby ďalších oprávnených projektantov, ak nie je oprávnený niektorú časť vypracovať sám.*

Ku skutkovým a právnym okolnostiam danej veci, ako aj k námietkam odvolateľov, Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky uvádza nasledovné:

Navrhovateľ obec Častá so sídlom Hlavná 168, 900 89 Častá v zastúpení fy HYDROCOOP s.r.o. so sídlom Dobšinského 32, 811 05 Bratislava navrhla umiestniť stavbu „Splašková kanalizácia a ČOV III. etapa – zmena“. Návrh rieši odkanalizovanie časti obce Častá s tým, v súčasnosti je v obci jestvujúca jednotná a delená splašková kanalizácia a buduje sa delená splašková kanalizácia v centrálnej časti obce. Splašková kanalizácia, ktorá je predmetom napadnutého rozhodnutia, je navrhnutá v okrajových častiach obce a mala by odvádzať splaškové odpadové vody cez už vybudovanú kanalizáciu do Čistiarne odpadových vôd.

Stavebný úrad oznámil verejnou vyhláškou začatie územného konania a o upustení od ústneho konania listom č. 812/2017/309-ZŠu zo dňa 31.01.2017. V priebehu konania viacerí účastníci konania namietali proti umiestneniu stavby približne rovnakými dôvodmi (*Lenka Pavelková, Ivan Pavelka Veterná 832/12, 900 89 Častá zo dňa 13.02.2017, Ľubíva Ligdová, Viktor Ligda Veterná 5, 900 89 Častá zo dňa 13.02.2017, Mgr. Natalia Mizera, Daniel Mizera Veterná 7, 900 89 Častá zo dňa 13.02.2017, Silvester Hoblík, Ing. Renáta Hoblíková, Veterná 15, 900 89 Častá zo dňa 13.02.2017*) spočívajúcimi v tom, že obec Častá nedisponuje odborným posudkom vyjadrujúcim technickú spôsobilosť bezproblémového prietoku splaškovej vody z celého plánovaného úseku po napojení stôk A1-2-3 a A1-3 do ČOV, postup obce s v čase doručených pripomienok účastníkmi konania sa zdal amorálny a vypočítavý s cieľom ušetriť peniaze pri budovaní obecnej kanalizácie a vyslovili presvedčenie, že nebol žiadny technický dôvod, prečo by malo prísť k zmene pôvodného projektu, uvedené vetvy stôk mali byť napojené na hlavnú vetvu v Štefanovskej ulici disponujúcimi s prečerpávacími stanicami.

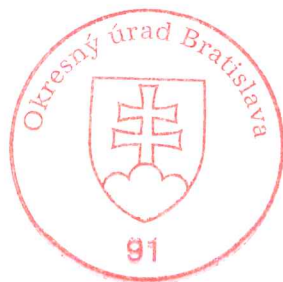
Odvolačný orgán po preskúmaní kompletného spisu nenachádza žiadne pochybenie stavebného úradu v jeho postupe a ani v dôvodovej časti napadnutého rozhodnutia, ktorým zdôvodňuje výrok svojho rozhodnutia a stotožňuje sa s dôvodmi, ktorými boli námietky menovaných účastníkov zamietnuté. Proti samotnému rozhodnutiu sa odvolali len Silvester Hoblík a Ing. Renáta Hoblíková, ktorí bez technických argumentov spochybňujú technické riešenie uvedené v projektovej dokumentácii, bezdôvodne žiadajú investora stavby, aby na ním objednanú projektovú dokumentáciu predložil odborný posudok, ktorý by mal preukázať osamotený názor odvolateľov, že vybudovaná kanalizácia na Veternej ulici je technicky spôsobilá obslúžiť navrhované stoky. Zmyslom projektovej dokumentácie je preukázanie technicky spôsobilého, ekonomického riešenia odkanalizovania okrajových častí obce, pričom samotný prevádzkovateľ verejnej kanalizácie Bratislavská vodárenská spoločnosť a.s. vo svojom vyjadrení č. 51516/4020/2016/Nm zo dňa 09.01.2017 k projektovej dokumentácii „Častá, splašková kanalizácia III. etapa – ZMENA“ o.i. konštatuje, že z koncepcného a bilančného hľadiska je odkanalizovanie predmetnej stavby na verejnú kanalizáciu BVS možné.

V neposlednej miere odvolací orgán poznamenáva, že podľa § 46 stavebného zákona je projektant verejnoprávnym prvkom, ktorý zodpovedá za plnenie požiadaviek verejných záujmov voči stavebnému úradu, obci, dotknutým orgánom a požiadaviek na odborný výkon činnosti voči verejnoprávnym profesiám a zmluvným partnerom stavebníka (občianskoprávny vzťah).

Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky po preskúmaní napadnutého rozhodnutia sa nestotožnil s námietkami odvolateľov a podľa predloženého spisového materiálu dospel k záveru, nie je dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

Poučenie

Toto rozhodnutie je v inštančnom postupe konečné a nemožno sa proti nemu ďalej odvolať. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom Správneho súdneho poriadku.



Mgr. Tomáš Mateička
vedúci odboru výstavby a bytovej politiky
Okresného úradu Bratislava

Rozhodnutie sa **doručuje** účastníkom konania verejnou vyhláškou podľa § 26 Správneho poriadku:

Potvrdenie dátumu vyvesenia a zvesenia verejnej vyhlášky

Dátum vyvesenia:
Pečiatka a podpis:

28. 12. 2017



Dátum zvesenia:
Pečiatka a podpis:

Mesto Modra – určený stavebný úrad, Dukelská 38, 900 01 Modra so žiadosťou o zverejnenie vyhlášky

Potvrdenie dátumu vyvesenia a zvesenia verejnej vyhlášky

Dátum vyvesenia:

Pečiatka a podpis:

Dátum zvesenia:

Pečiatka a podpis:

Obec Častá – obecný úrad, Hlavná 168, 900 89 Častá so žiadosťou o zverejnenie vyhlášky

Potvrdenie dátumu vyvesenia a zvesenia verejnej vyhlášky

Dátum vyvesenia:

Pečiatka a podpis:

28. 12. 2017



Dátum zvesenia:

Pečiatka a podpis:

Na vedomie:

1. Mesto Modra – určený stavebný úrad, Dukelská 38, 900 01 Modra
2. Obec Častá – stavebník, Hlavná 168, 900 89 Častá
3. HYDROCOOP s.r.o. Dobšinského 32, 811 05 Bratislava 1
4. Silvester Hoblík, Veterná 15, 900 89 Častá
5. Ing. Renáta Hoblíková, Veterná 15, 900 89 Častá
6. Lenka Pavelková, Veterná 832/12, 900 89 Častá
7. Ivan Pavelka Veterná 832/12, 900 89 Častá
8. Ľubica Ligdová, Veterná 5, 900 89 Častá
9. Viktor Ligda Veterná 5, 900 89 Častá
10. Mgr. Natalia Mizera, Veterná 7, 900 89 Častá
11. Daniel Mizera Veterná 7, 900 89 Častá

